

การดำเนินการเรื่องร้องเรียน ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

พันตำรวจโท วรท วิเชียรสรรค์ *

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งมีผลใช้บังคับมาตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายที่วางรากฐานของการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ให้มีความเข้มแข็งที่สำคัญฉบับหนึ่ง เนื่องจากเป็นกฎหมายที่รองรับสิทธิได้รับรู้ (Right to Know) ทำให้ประชาชนมีโอกาสกว้างขวางในการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐซึ่งถือเป็นสิ่งจำเป็น เพื่อให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง อันเป็นการส่งเสริมโอกาสในการมีส่วนร่วมของประชาชน ซึ่งจะเป็นการพัฒนาระบอบประชาธิปไตย และทำให้มีความเป็นรัฐบาลโดยประชาชนมากยิ่งขึ้น

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้งนี้ปรากฏในหมวด ๕ มาตรา ๒๗ ซึ่งกำหนดให้มีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประกอบด้วยรัฐมนตรีซึ่งนายกรัฐมนตรีมอบหมายเป็นประธาน มีกรรมการจากข้าราชการประจำโดยตำแหน่งจำนวน ๑๓ คน ได้แก่ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปลัดกระทรวงกลาโหม ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ปลัดกระทรวงมหาดไทย กระทรวงพาณิชย์ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ และยังมีผู้ทรงคุณวุฒิอื่นจากภาครัฐและภาคเอกชน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งอีกจำนวน ๙ คน รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒๓ คน นอกจากนี้กฎหมายยังกำหนดให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแต่งตั้งข้าราชการของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีคนหนึ่งเป็นเลขานุการ (ปัจจุบันแต่งตั้ง ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี) และอีก ๒ คนเป็นผู้ช่วยเลขานุการ (ปัจจุบันแต่งตั้ง ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ) โดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนี้เป็นคณะกรรมการด้านนโยบายที่ทำหน้าที่เป็นผู้ดูแลตรวจสอบและผลักดันให้หน่วยงานต่างๆ ของรัฐปฏิบัติให้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าว ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ตามมาตรา ๒๔ ดังนี้

(๑) สอดส่องดูแลและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ไปตรวจเยี่ยมการปฏิบัติของหน่วยงานต่างๆ ว่าเป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการโดยถูกต้องหรือไม่ หากพบปัญหาหรือข้อผิดพลาดใดๆ ก็จะทำให้คำแนะนำที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้หน่วยงานของรัฐนั้นนำไปแก้ไขปรับปรุงให้ถูกต้องต่อไป

* ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

(๒) ให้คำปรึกษาแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ตามที่ได้รับคำขอ

เนื่องจากกฎหมายนี้อาจกล่าวได้ว่าเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นใหม่ในสังคมไทย ซึ่งยังไม่เคยมีแนวทางปฏิบัติที่เป็นแบบอย่างมาก่อน หน่วยงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐจึงยังไม่มีความเข้าใจที่ดีเพียงพอหรืออาจเข้าใจผิดไปจากเจตนารมณ์ของกฎหมาย จึงจำเป็นต้องคณะกรรมการฯ ต้องคอยให้ข้อเสนอแนะหรือเสนอแนะแนวทางปฏิบัติงานของหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อให้สอดคล้องและถูกต้องตามกฎหมาย ในทางปฏิบัติจะมีคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการในเรื่องนี้

(๓) เสนอแนะในการตราพระราชกฤษฎีกาและการออกกฎกระทรวงหรือระเบียบของคณะรัฐมนตรีตามพระราชบัญญัตินี้

ในระยะแรกของการบังคับใช้กฎหมายนี้ คณะกรรมการฯ ได้ออกกฎกระทรวง ประกาศที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ เพื่อกำหนดการปฏิบัติของหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ทำให้ประชาชนสามารถใช้สิทธิตามกฎหมายได้โดยสะดวก และมีความชัดเจนในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ โดยมีคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขและร่างกฎหมาย และอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสาร ทำหน้าที่ดังกล่าว

(๔) พิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๑๓

บทบัญญัติของกฎหมายมาตราดังกล่าวเป็นการกำหนดสิทธิของประชาชน เมื่อเห็นว่าหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า ไม่อำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนผู้มาใช้สิทธิโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ประชาชนก็สามารถร้องเรียน เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการร้องเรียนดังกล่าวเพื่อให้มีการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายต่อไป ในการนี้คณะกรรมการฯ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ดำเนินการเรื่องร้องเรียนโดยทั่วไป เพื่อให้มีการปฏิบัติที่เป็นไปตามกฎหมาย และยังมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ดำเนินการกรณีร้องเรียนตามที่หน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ประชาชนร้องขอ และเมื่อประชาชนไม่เชื่อก็ร้องเรียนให้ตรวจสอบในกรณีนี้ได้

(๕) จัดทำรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้เสนอคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งคราวตามความเหมาะสม แต่อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง

คณะกรรมการฯ มีหน้าที่ต้องสรุปผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในรอบปีของคณะกรรมการฯ และเพื่อทบทวนการปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐต่างๆ แล้วจัดทำรายงานเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบ นอกจากนี้อาจมีข้อเสนอแนะให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาและมีมติเพื่อสั่งการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายนี้ต่อไปด้วย

(๖) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้

บทบัญญัติในกฎหมายกำหนดให้คณะกรรมการฯ สามารถดำเนินการเพิ่มเติมได้ เช่น การออกประกาศกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารของราชการใดที่ควรเปิดเผยเป็นการทั่วไป ณ หน่วยงานของรัฐนั้นๆ ทั้งนี้เป็นไปตามมาตรา ๙(๔) หรือเมื่อพิจารณาเห็นว่าหน่วยงานของรัฐแห่งใด หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในความครอบครองหรือควบคุม ดูแลแล้วจะเป็นอุปสรรคอย่างร้ายแรงในการปฏิบัติงานของหน่วยงานนั้น ก็อาจออกกฎกระทรวงกำหนดให้เป็นหน่วยงานที่ไม่ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๓(๓) ก็ได้ เป็นต้น

และ (๗) ดำเนินการเรื่องอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรีมอบหมาย

ในประการสุดท้ายนี้เป็นอำนาจหน้าที่ซึ่งเปิดกว้างไว้ ในกรณีที่คณะรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรีจะสั่งการหรือมอบหมายเรื่องใดๆ ที่อยู่ภายในอำนาจหน้าที่ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดำเนินการ ก็จะทำให้คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานตามสั่งการดังกล่าวได้ จึงเป็นอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ให้ปฏิบัติงานได้ในฐานะที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วย

อนึ่ง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจตามมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาหรือปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่คณะกรรมการมอบหมายก็ได้ ในการนี้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อทำหน้าที่แทนในเรื่องต่างๆ ได้แก่

- คณะอนุกรรมการตราพระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง หรือระเบียบซึ่งออกตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งต่อมาได้เปลี่ยนชื่อท้ายสุดเป็น คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร ผนวก ก

- คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ผนวก ข

- คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ ตอบข้อหารือและวิทยากรบรรยายเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งต่อมาได้เปลี่ยนชื่อเป็น คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ผนวก ค

- คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ผนวก ง

- คณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน ผนวก จ

- คณะอนุกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ผนวก ฉ

- คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ผนวก ช

- คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผนวก ซ

- คณะอนุกรรมการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ผนวก ฌ

ต่อไปนี้จะกล่าวถึง เฉพาะเรื่องอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๒๘ (๔) ประกอบกับมาตรา ๑๓ ซึ่งเป็นการดำเนินการเรื่องร้องเรียนทั่วไปเกี่ยวกับกรณีที่หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่หน่วยงานของรัฐไม่จัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารลงในราชกิจจานุเบกษาตามมาตรา ๗ หรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารไว้ให้ประชาชนตรวจสอบดูตามมาตรา ๙ ซึ่งต้องดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการฯ กำหนด^(๑) หรือไม่จัดหาข้อมูลข่าวสารให้แก่ประชาชนที่ยื่นคำขอตามมาตรา ๑๑ หรือกรณีอื่นใดที่เป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการนี้ หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า หรือ

ประชาชนเห็นว่าตนไม่ได้รับความสะดวกโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ล้วนเป็นข้อเท็จจริงที่ประชาชนสามารถใช้สิทธิร้องเรียนได้ นอกจากนี้ ยังมีกรณีเมื่อหน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่มิคำขอ ถ้าผู้มีคำขอไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็มีสิทธิร้องเรียน เพื่อให้คณะกรรมการฯ ใช้อำนาจเข้าดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกี่ยวข้องได้และจะมีการแจ้งผลการตรวจสอบให้ผู้ร้องเรียนทราบต่อไป ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

กำหนดเวลาในการดำเนินการเรื่องร้องเรียน

ก่อนที่จะกล่าวถึงหลักเกณฑ์วิธีการปฏิบัติงานในเรื่องร้องเรียน ขอกล่าวถึงกำหนดเวลาในการดำเนินการเรื่องร้องเรียนก่อน เพื่อความเข้าใจว่า เหตุใดจึงต้องรีบดำเนินการเรื่องร้องเรียนโดยเร่งด่วน ทั้งนี้ เพราะระยะเวลาในการดำเนินการเรื่องร้องเรียนตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้กำหนดให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่รับคำร้องเรียน ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นให้ขยายเวลาออกไปได้ แต่ต้องแสดงเหตุผลและรวมเวลาทั้งหมดแล้วต้องไม่เกิน ๖๐ วัน^(๑) ซึ่งการกำหนดเวลาดำเนินการดังกล่าว นับเป็นหลักประกันในเรื่องการอำนวยความสะดวกและตอบสนองความต้องการของประชาชนด้วย ในทางปฏิบัติ การที่คณะกรรมการฯ จำนวน ๒๓ คนจะมาร่วมดำเนินการเพื่อให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการนี้เป็นเรื่องยุ่งยากและมีอุปสรรคมากมาย ดังนั้น เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกและตอบสนองความต้องการของประชาชนผู้ใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการฯ เพื่อให้หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นี้ และเพื่อให้การดำเนินการเรื่องร้องเรียนสามารถดำเนินการเสร็จภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้ดังกล่าว คณะกรรมการฯ จึงได้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เพื่อดำเนินการเรื่องร้องเรียนแทนคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ โดยมีรายละเอียดการดำเนินการ ดังนี้

(๑) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีประกาศคณะกรรมการฯ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดู ซึ่งมีสาระสำคัญ ดังนี้

๑) ให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีสถานที่สำหรับประชาชนสามารถใช้ในการค้นหาและศึกษาข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามสะดวกตามสมควรตามกำลังบุคลากรและงบประมาณที่มี

๒) ให้หน่วยงานของรัฐจัดทำดัชนีที่มีรายละเอียดเพียงพอสำหรับประชาชนสามารถค้นหาข้อมูลข่าวสารที่จัดไว้นี้ได้เอง

๓) ให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีข้อมูลข่าวสารตามข้อ ๑ ไว้ให้ประชาชนสามารถตรวจดูได้โดยสะดวกกรณีมีความจำเป็นเรื่องสถานที่ จะแยกข้อมูลข่าวสารบางส่วนไปเก็บไว้ต่างหาก หรือให้บริการ ณ สถานที่แห่งอื่นก็ได้ ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงความสะดวกของประชาชนผู้ขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารประกอบด้วย

๔) การให้ประชาชนเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสาร หน่วยงานของรัฐจะกำหนดระเบียบปฏิบัติเพื่อรักษาความเป็นระเบียบเรียบร้อยหรือความปลอดภัยก็ได้ โดยคำนึงถึงความสะดวกของประชาชนผู้ขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารด้วย

๕) การดำเนินการตามข้อ ๑, ๒ และข้อ ๓ ดังกล่าว หน่วยงานของรัฐจะจัดข้อมูลข่าวสารไว้ที่ห้องสมุดของหน่วยงานอื่นหรือของเอกชนที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงกับสถานที่ตั้งของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งประชาชนทั่วไปสามารถเข้าไปใช้แทนก็ได้

(๒) เป็นไปตามกำหนดระยะเวลาตามมาตรา ๑๓ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๑. การดำเนินการเรื่องร้องเรียนทั่วไปตามมาตรา ๑๓

ในระยะเริ่มแรกของการดำเนินการเรื่องร้องเรียน เนื่องจากยังไม่มีแนวทางปฏิบัติงาน ด้านนี้ไว้โดยเฉพาะ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ซึ่งได้รับแต่งตั้งและมอบหมายอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนแทน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ดำเนินงานตามแนวทางที่หน่วยงานของรัฐแห่งอื่นปฏิบัติโดยทั่วไป กล่าวคือ เมื่อมีกรณีประชาชนใช้สิทธิร้องเรียนเพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดำเนินการทำให้ หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนจะนำเรื่องเข้าพิจารณาในที่ประชุม ซึ่งบางเรื่องอาจมีการเชิญหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนมาให้อธิบายเท็จจริงของการดำเนินการเพื่อประกอบการพิจารณา จากนั้น คณะอนุกรรมการฯ จะให้ความเห็นหรือข้อแนะนำในการปฏิบัติเพื่อให้หน่วยงานนำไปดำเนินการแล้วรายงาน ผลการดำเนินการให้คณะอนุกรรมการฯ ทราบภายหลัง หรือบางกรณีก็ไม่ได้เชิญหน่วยงานมาให้อธิบายเท็จจริง เพราะเป็นเรื่องที่ไม่ซับซ้อนหรือมีปัญหาลด หรืออาจเป็นกรณีเร่งด่วน ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้มอบอำนาจให้ ประธานอนุกรรมการฯ มีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานที่ถูกร้องเรียนดำเนินการกรณีที่ถูกร้องเรียนนั้นให้ถูกต้อง ตามกฎหมายแล้วรายงานผลการดำเนินการให้คณะอนุกรรมการฯ ทราบภายในกำหนด ซึ่งอาจกำหนดเวลา ไว้ ๗ วัน ๑๕ วัน หรือ ๓๐ วันตามความเหมาะสมในแต่ละเรื่อง ปรากฏว่ามีเรื่องร้องเรียนของประชาชน ค้างดำเนินการและไม่สามารถดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้จำนวนมาก ดังนั้น เพื่อเป็นการ แก้ไขปัญหาในการดำเนินงานเพื่อให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดและเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ของคณะอนุกรรมการฯ ให้แล้วเสร็จอย่างรวดเร็ว ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้พิจารณาเกี่ยวกับการดำเนินการ เรื่องร้องเรียนแล้วมีมติกำหนดแนวทางปฏิบัติเพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วขึ้น ดังนี้

๑) เมื่อประชาชนใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่หน่วยงานที่รับคำขอยังไม่ ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย กรณีที่ประชาชนประสานขอคำปรึกษาโดยยังไม่ได้ยื่นเป็นหนังสือร้องเรียน ก็เป็นเรื่องในทางปฏิบัติที่ฝ่ายเลขานุการอาจประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตาม กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒) หากเป็นกรณีที่ประชาชนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนตามกฎหมายแล้ว การดำเนินการกระบวนการ ดำเนินการต่างๆ ย่อมต้องเร่งรัดเพื่อให้มีการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายโดยเร็วต่อไป โดยมอบหมายให้ฝ่าย เลขานุการจัดทำหนังสือให้ประธานอนุกรรมการฯ ลงนามแจ้งไปยังหน่วยงานที่ถูกร้องเรียน เพื่อให้ส่งผู้แทน มาชี้แจงข้อเท็จจริงตามร้องเรียนต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อทราบการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งเร่งรัด การปฏิบัติตามกฎหมายในกรอบเวลาที่กำหนดไว้ต่อไป

๓) หากหน่วยงานของรัฐยังไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหลังจากการชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการฯ แล้ว คณะอนุกรรมการฯ จะได้พิจารณาดำเนินการตามที่เห็นสมควรเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ การดำเนินการต่างๆ ให้สรุปผลการดำเนินการแจ้งให้คณะกรรมการฯ ทราบเป็นประจำทุกเดือนด้วย

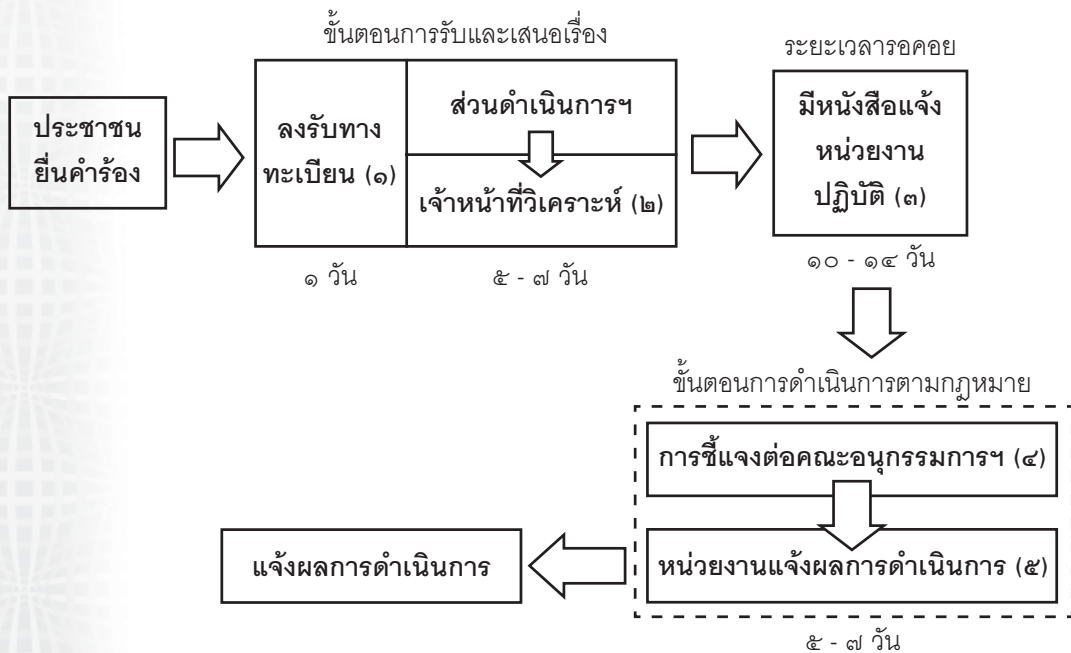
๔) เนื่องจากตามคำสั่งแต่งตั้งของคณะกรรมการฯ ได้มีการมอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการฯ ดำเนินการแทนคณะกรรมการฯ ในเรื่องร้องเรียนตามกฎหมาย ซึ่งรวมถึงการแจ้งผลการดำเนินการแทน คณะกรรมการฯ ด้วย คณะอนุกรรมการฯ จึงมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำหนังสือแจ้งเชิญประชุม หรือการให้คำแนะนำ หรือแจ้งผลการดำเนินการให้คู่กรณี เพื่อให้ประธานอนุกรรมการฯ ลงนาม รวมถึงการ

ดำเนินงานทางธุรการของคณะกรรมการฯ ก็มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการด้วย เช่น การแจ้งผลการดำเนินงาน เป็นต้น

๕) การดำเนินการเรื่องร้องเรียนเมื่อครบกำหนด ๓๐ วันนับแต่รับเรื่องไว้ดำเนินการแล้ว แต่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ให้ฝ่ายเลขานุการแจ้งแสดงเหตุผลที่จำเป็นต้องขยายเวลาดำเนินการออกไป และกำหนดวันที่คาดว่าจะการพิจารณาจะแล้วเสร็จแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบด้วย

นอกจากนี้แล้วในการปฏิบัติต่างๆ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน จะมีสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ^(๓) (โดยส่วนดำเนินงานเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ) ทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการให้แก่คณะกรรมการดังกล่าว และคณะกรรมการฯจะมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการทำหน้าที่เป็นผู้ติดต่อประสานงานกับหน่วยงานของรัฐที่ถูกร้องเรียน เนื่องจากมีกรณีร้องเรียนหลายเรื่องซึ่งหน่วยงานของรัฐไม่เข้าใจการปฏิบัติตามกฎหมายนี้เมื่อได้รับการแนะนำให้คำปรึกษาสามารถปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายได้อย่างถูกต้องต่อไป การดำเนินการประสานงานให้คำปรึกษาแนะนำดังกล่าวก็เป็นวิธีการหนึ่งที่ทำให้การดำเนินการเรื่องร้องเรียนได้ข้อยุติในเรื่องร้องเรียนนั้นๆ อย่างรวดเร็วด้วย

ตารางแสดงขั้นตอนการดำเนินงานเรื่องร้องเรียน



^(๓) มาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติว่า ให้จัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้นในสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีหน้าที่ปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานวิชาการและธุรการให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร. ประสานงานกับหน่วยงานของรัฐ และให้คำปรึกษาแก่เอกชนเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้

การดำเนินการติดต่อประสานงานให้คำปรึกษาแนะนำการปฏิบัติและการปฏิบัติตามมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ ตามที่กล่าวมาแล้วเปรียบเสมือนเป็นคู่มือหรือแนวทาง ซึ่งใช้เป็นเกณฑ์ในการดำเนินงาน เรื่องร้องเรียนของเจ้าหน้าที่ด้วย และด้วยหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นเพื่อใช้ปฏิบัติในงานดังกล่าว ทำให้การดำเนินการเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้วเสร็จหรือได้ข้อยุติเรื่องร้องเรียนภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด คือ ๓๐ วัน หรือกรณีที่มีเหตุจำเป็นต้องขยายเวลาการดำเนินการเรื่องร้องเรียนก็สามารถทำให้การดำเนินการเรื่องร้องเรียนนั้นเสร็จสิ้นภายใน ๖๐ วัน ทั้งนี้นับแต่วันที่รับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ซึ่งอาจเป็นการส่งไปยังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ หรือจัดส่งไปยังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งทำงานให้แก่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก็ได้ ปรากฏว่า จากผลการดำเนินการที่ผ่านมาของคณะอนุกรรมการดังกล่าวสามารถดำเนินการเรื่องร้องเรียนเสร็จสิ้นภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดเกือบทุกเรื่อง ในปีงบประมาณ ๒๕๔๗ ที่ผ่านมา สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้เสนอผลการดำเนินงานแล้วเสร็จคิดเป็นร้อยละแปดสิบของเรื่องร้องเรียนที่เสร็จสิ้นภายในเวลาที่กำหนด เป็นดัชนีชี้วัดประสิทธิภาพการปฏิบัติงานเป็นผลสำเร็จของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีด้วย ซึ่งผลการปฏิบัติงานดังกล่าวก็สามารถดำเนินการได้เกินกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ โดยเรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการทั้งสิ้นในปี พ.ศ. ๒๕๔๗ มีจำนวน ๒๑๑ เรื่อง

สาเหตุของการร้องเรียน

จากการดำเนินการเรื่องร้องเรียนที่ผ่านมา ส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือฯ ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สามารถสรุปสาเหตุสำคัญของการใช้สิทธิร้องเรียนของประชาชนตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ดังนี้

๑) เจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐไม่เข้าใจในการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเพียงพอ เพราะมีเรื่องร้องเรียนหลายเรื่องที่เกิดจากการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ เช่น กรณีผู้สื่อข่าวท้องถิ่นหรือนักการเมืองท้องถิ่น ไปขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ ที่หน่วยงานของรัฐ ต้องจัดไว้ให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจดูได้ แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่จัดไว้ จึงเป็นเหตุให้มีการร้องเรียน หรือกรณีผู้ประกอบการอาชีพรับเหมาก่อสร้างที่เข้าแข่งขันในการประกวดราคาหรือสอบราคา เมื่อไม่ชนะการแข่งขันดังกล่าวก็ใช้สิทธิขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารการดำเนินการ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมักไม่มีความพร้อมในการให้ตรวจดูข้อมูลนั้น ทั้งๆ ที่เป็นเรื่องที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วประกอบกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีประกาศกำหนดให้สรุปข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐในรอบเดือนเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙(๘) ซึ่งต้องมีไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ หรือกรณีที่ประชาชนมีคำขอไปยังหน่วยงานซึ่งเข้าใจว่าครอบคลุมดูแลข้อมูลข่าวสารที่ต้องการ หน่วยงานนั้นไม่มีข้อมูลดังกล่าว แต่ก็ไม่แจ้งผลหรือให้คำแนะนำไปยังผู้ขอข้อมูลแต่อย่างใด จึงเกิดกรณีร้องเรียนขึ้นได้ เป็นต้น สาเหตุในเรื่องร้องเรียนประเภทนี้เมื่อได้รับการแนะนำหรือให้คำปรึกษาเกี่ยวกับข้อกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ หน่วยงานที่ถูกร้องเรียนก็เข้าใจและปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้องต่อไป

๒) หน่วยงานของรัฐไม่มีระเบียบ ข้อบังคับ หรือจัดเจ้าหน้าที่เพื่อดำเนินการบริการในด้านนี้ไว้โดยเฉพาะ รวมถึงไม่จัดแบ่งประเภทข้อมูลข่าวสารในหน่วยงานไว้ให้สะดวกในการปฏิบัติงาน เช่น

บางหน่วยงานแม้ได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารจากประชาชนแล้ว แต่มีเหตุขัดข้องที่ไม่มีการกำหนดผู้มีอำนาจในการเปิดเผยไว้ หรือไม่ได้กำหนดประเภทข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้เพียงใดไว้ เมื่อหัวหน้าหน่วยงานไม่อยู่หรือยังไม่ได้ดำเนินการใดๆ ก็ทำให้ผู้ได้บังคับบัญชาไม่กล้าดำเนินการให้บริการไปด้วย หรือบางกรณีมีสาเหตุจากความขัดแย้งระหว่างผู้บริหารท้องถิ่นกับสมาชิกสภาท้องถิ่นนั้น ทำให้ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติไม่สามารถดำเนินการได้ เพราะเกรงได้รับผลกระทบจากสาเหตุของความขัดแย้งดังกล่าว ในการดำเนินการเรื่องร้องเรียนประเภทนี้มักต้องเชิญผู้แทนหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนมาให้อธิบายความจริง พร้อมทั้งแนะนำการปฏิบัติโดยกำหนดระยะเวลาเพื่อให้ดำเนินการ แล้วส่งผลการดำเนินการให้คณะกรรมการฯ พิจารณายุติเรื่องต่อไป หากได้ดำเนินการแล้วโดยไม่มีข้อร้องเรียนเพิ่มเติมใดๆ อีก

๓) **ผู้ร้องเรียนไม่เข้าใจในการใช้สิทธิตามกฎหมายอย่างเพียงพอ หรือการใช้สิทธิอย่างไม่ถูกต้อง** ได้แก่ กรณีการร้องเรียนเพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสั่งให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาดำเนินการเรื่องที่ผู้ร้องเรียนเพื่อขอความเป็นธรรมในกรณีที่หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานนั้นปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบหรือประพฤติมิชอบ หรือกรณีการร้องเรียนเพื่อขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสั่งให้หน่วยงานของรัฐส่งข้อมูลข่าวสารไปยังผู้ร้องตามคำขอที่ยื่นไว้ แต่หน่วยงานยังไม่ดำเนินการให้ดังกล่าว เช่น การให้ส่งเอกสารการประกวดราคาหรืออื่นๆ ในประเด็นเหล่านี้เป็นเพราะประชาชนไม่เข้าใจหรือใช้สิทธิโดยไม่ถูกต้องโดยเข้าใจว่าสามารถให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการได้ แต่เป็นกรณีที่มิอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงไม่อาจดำเนินการให้ได้ตามที่ร้องเรียนไว้ดังกล่าว ซึ่งก็ต้องแจ้งและแนะนำเกี่ยวกับข้อกฎหมายให้ผู้ร้องทราบต่อไป

๔) **หน่วยงานของรัฐปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า หรือประชาชนเห็นว่าไม่ได้รับความสะดวกในการบริการด้านข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานโดยไม่มีเหตุอันสมควร** ในประเด็นนี้ส่วนใหญ่ประชาชนกับหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนมักจะมีปัญหาข้อขัดแย้งกัน จึงใช้สิทธิตามกฎหมายเพื่อขอรับบริการ บางหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนเป็นเพราะไม่ให้ความสำคัญของการใช้สิทธิของประชาชน หรือบ้างก็ละเลยที่จะปฏิบัติงานเพื่อประชาชน เพราะมีงานในหน้าที่อย่างอื่นที่เลือกไปปฏิบัติก่อน แต่ไม่สร้างความเข้าใจให้เกิดขึ้น จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้มีการร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น ประเด็นร้องเรียนด้วยสาเหตุนี้ เมื่อคณะกรรมการฯ เข้าดำเนินการเป็นผู้ประสานหรือเชิญมาชี้แจงแนะนำข้อปฏิบัติที่เกี่ยวข้องก็จะคลี่คลายข้อขัดแย้งได้ แต่ก็มีบางกรณีที่ต้องใช้เวลานานกว่าจะทำให้เรื่องร้องเรียนยุติลงได้

๕) **ความไม่มีมนุษยสัมพันธ์ระหว่างประชาชนผู้ใช้สิทธิกับเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ทำให้เกิดความไม่เข้าใจกัน** ในส่วนของประชาชนเองบางครั้งใช้กิริยาจาไม่สุภาพในการขอข้อมูล หรือเจ้าหน้าที่แสดงกิริยาไม่สุภาพเมื่อประชาชนมาติดต่อขอรับบริการต่างๆ เหล่านี้ก็เป็นสาเหตุให้เกิดการร้องเรียนขึ้นได้ เมื่อมีการร้องเรียนเพราะเหตุเหล่านี้ สำนักงานฯ จะประสานทำความเข้าใจกับทั้งสองฝ่ายก่อน พร้อมกับแนะนำการปฏิบัติที่ถูกต้อ้งก็สามารถยุติเรื่องร้องเรียนได้

อย่างไรก็ดี **สาเหตุประการสำคัญที่เกิดขึ้นในการร้องเรียนตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการที่ควรกล่าวถึงประการหนึ่ง ก็คือ เรื่องกำหนดระยะเวลาในการบริการข้อมูลข่าวสารให้กับประชาชน** ในการดำเนินที่เกี่ยข้องเรื่องนี้ค่อนข้างเป็นปัญหาข้อได้แย้งกันอยู่เสมอๆ ระหว่างหน่วยงานของรัฐกับผู้ร้องเรียน เพราะผู้ขอข้อมูลข่าวสารเห็นว่าได้ยื่นคำขอไปนานเพียงพอที่สมควรได้รับการแจ้งผลการดำเนินการตามที่ผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารของราชการได้แล้ว แต่หน่วยงานแจ้งว่ายังอยู่ระหว่างดำเนินการซึ่งยังไม่ถึงเวลาอันสมควรตามกฎหมายจึงยังไม่แจ้งผลการดำเนินการ จึงเป็นเหตุให้มีการ

ร้องเรียน ทั้งนี้ เนื่องจากบทบัญญัติตามมาตรา ๑๑^(๔) เพียงแต่กำหนดว่าให้หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารให้ภายในเวลาอันสมควร ซึ่ง “เวลาอันสมควร” ดังกล่าวนี้นำมาทำให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐสรุปในทางปฏิบัติตามความเข้าใจของแต่ละคนหรือหน่วยงานว่าควรจะเป็นเวลานานเพียงใด ทั้งนี้ อาจขึ้นอยู่กับภาวะการณ์ช่วงเวลานั้นๆ หรืออาจขึ้นอยู่กับจำนวนหรือชนิดของข้อมูลข่าวสารที่มีการขออนั้น เพราะข้อมูลข่าวสารบางอย่างอาจไม่ได้อยู่ที่หน่วยงานที่รับคำขอ แต่ไปอยู่กับหน่วยงานสาขาหรือหน่วยงานในต่างจังหวัด หรือการขอข้อมูลข่าวสารในบางกรณีเป็นเรื่องที่เป็นการขอข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นจำนวนมาก โดยหน่วยงานที่รับผิดชอบพร้อมจะเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว แต่ต้องใช้เวลาในการรวบรวมหรือดำเนินการเนื่องจากข้อมูลข่าวสารบางส่วนอาจต้องลบออกก่อนที่จะมีการเปิดเผยให้ต่อไป นอกจากนี้อาจมีกรณีที่เป็นการขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้ง โดยหน่วยงานที่รับคำขอได้ใช้ดุลพินิจพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่มีการร้องขอนั้น เป็นการขอมากหรือขอบ่อยโดยไม่เหตุนั้นสมควร หน่วยงานดังกล่าวก็จะปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลตามคำขอนั้นได้ ปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าว คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้เคยพิจารณามีความเห็นเสนอให้แก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยกำหนดเวลาลงไปในร่างกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการที่ขอแก้ไขให้ชัดเจนว่าการบริการข้อมูลข่าวสารตามคำขอนั้นควรใช้เวลาเพียงใด แต่เนื่องจากการเสนอขอแก้ไขกฎหมายดังกล่าวยังไม่ได้ข้อยุติว่าจะเป็นประการใด จึงยังมีการร้องเรียน เนื่องจากสาเหตุดังกล่าวนี้อยู่เสมอๆ ต่อมาเมื่อมีพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ออกมาใช้บังคับ ซึ่งเน้นให้ส่วนราชการปฏิบัติโดยคำนึงถึงการอำนวยความสะดวกและการตอบสนองความต้องการของประชาชนโดยเร็ว และได้มีการกำหนดระยะเวลา^(๕) ขึ้นมาใช้บังคับ เพื่อให้ส่วนราชการนำไปเป็นหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติงานเพื่อบริการประชาชนต่อไป คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงได้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติให้ทุกหน่วยงานของรัฐให้บริการข้อมูลข่าวสารของราชการแก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว โดยต้องถือปฏิบัติเมื่อประชาชนขอข้อมูลข่าวสารดังนี้

ก. กรณีที่ประชาชนขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐและข้อมูลข่าวสารนั้นหน่วยงานของรัฐมีข้อมูลข่าวสารพร้อมที่จะจัดหาให้ได้ จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็วหรือภายในวันที่รับคำขอ

ข. ในกรณีที่ข้อมูลข่าวสารที่ขอมิเป็นจำนวนมากหรือไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน จะต้องแจ้งให้ผู้ขอข้อมูลทราบภายใน ๑๕ วัน รวมทั้งแจ้งกำหนดวันที่จะดำเนินการแล้วเสร็จให้ผู้ขอข้อมูลทราบด้วย

คณะรัฐมนตรี ได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๗ รับทราบตามข้อเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยกำหนดให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่ง ถือเป็นนโยบายสำคัญในปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ที่จะต้องปฏิบัติตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอดังกล่าว (ได้มีการแจ้งมติคณะรัฐมนตรีนี้แล้วตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๗/ว ๑๖๑ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งเวียนไปยังหน่วยงานต่างๆ เพื่อถือปฏิบัติต่อไปแล้ว ผนวก ข)

^(๔) มาตรา ๑๑ บัญญัติว่า “...ถ้าบุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการและคำขอของผู้นั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามควร ให้หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร เว้นแต่ผู้นั้นขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่เหตุนั้นสมควร...”

^(๕) มาตรา ๓๗ และมาตรา ๓๘ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ผนวก ข

นอกจากมาตรการด้านเวลาในการบริการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว ยังได้มีการพิจารณาว่า กรณีเรื่องร้องเรียน เมื่อหน่วยงานได้มาชี้แจงต่อคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน แล้ว เมื่อได้รับคำแนะนำและกำหนดเวลาที่ต้องไปปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายแล้ว หากล่วงเลยกำหนด เวลาแล้วยังไม่มีการดำเนินการใดๆ เพื่อแจ้งให้คณะกรรมการฯ ทราบ ก็มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทำ หนังสือแจ้งเตือนการปฏิบัติไปยังหน่วยงานดังกล่าว และรายงานการดำเนินการให้คณะกรรมการฯ ทราบ นอกจากนี้ ยังให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำสรุปหน่วยงานที่ถูกร้องเรียน และยังไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูล ข่าวสารของราชการดังกล่าวแจ้งให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ ต่อไปด้วย

คณะกรรมการพัฒนาและปฏิรูประบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้เคยตอบข้อหารือของสำนักงาน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามมาตรา ๓๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งข้อหารือเกี่ยวกับความสอดคล้องของการดำเนินการเรื่อง ร้องเรียนของศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี กับบทบัญญัติตามมาตรา ๓๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว ก.พ.ร. ได้แจ้งตอบข้อหารือในความสอดคล้องดังกล่าวที่ต้องปฏิบัติให้เป็นไป ตามกฎหมาย นอกจากนี้ยังได้ขอให้ตรวจสอบการดำเนินการของส่วนราชการที่ไม่เป็นไปตามกำหนดใน พระราชกฤษฎีกานี้แล้วแจ้งให้ ก.พ.ร. ทราบ เพื่อจะได้พิจารณาดำเนินการเป็นรายกรณีๆ ต่อไปด้วย (หนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร ๑๒๐๕/๑๑๕๙ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๗ เรื่องหารือแนวทางปฏิบัติ ตามมาตรา ๓๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖)

นอกจากนี้แล้ว คณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ยังได้ส่งการมอบหมาย ให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมรายชื่อหน่วยงานของรัฐที่ถูกร้องเรียนในกรณีที่ยังไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมายรวมทั้ง กรณีที่มีการร้องเรียนซึ่งได้ดำเนินการเกินระยะเวลา ๖๐ วันไว้ในเอกสารเผยแพร่ของสำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวมทั้งสรุปรวบรวมเพื่อรายงานต่อคณะรัฐมนตรีในรายงานประจำปีด้วย

๒. การดำเนินการเรื่องร้องเรียน กรณีที่หน่วยงานของรัฐแจ้งว่าไม่มีแล้วประชาชน ไม่เชื่อ และร้องเรียนให้คณะกรรมการฯ ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น

การดำเนินการเรื่องร้องเรียนในกรณีนี้ เป็นเรื่องที่ประชาชนใช้สิทธิตามกฎหมายในการขอ ข้อมูลข่าวสารในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ปรากฏว่าหน่วยงานแจ้งว่าไม่มี ข้อมูลตามที่มีการร้องขอ แต่ผู้อนั้นไม่เชื่อการแจ้งว่าไม่มีข้อมูลดังกล่าว ก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนเพื่อให้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ เพื่อเข้าดำเนินการตรวจสอบข้อมูล ข่าวสารของราชการที่เกี่ยวข้องได้ และเมื่อได้ไปผลการตรวจสอบประการใดก็แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบต่อไป ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องนี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ได้แก่ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้ อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูล ข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการพิจารณาดำเนินการเข้าตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่แจ้งว่า ไม่มีดังกล่าวแทนคณะกรรมการฯ ซึ่งเริ่มปฏิบัติงานนี้มาตั้งแต่วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๔๕ จนถึงขณะนี้ได้ ดำเนินการเรื่องร้องเรียนเพื่อตรวจสอบหน่วยงานของรัฐที่แจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอแล้วจำนวน

๓๐ เรื่อง ตามสรุปผลการดำเนินการในบางเรื่องที่จะกล่าวต่อไป

สรุปผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) พร้อมทั้งรวบรวมปัญหาและข้อสังเกตที่ได้พบจากการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ที่ผ่านมา โดยแยกเป็นประเด็นต่างๆ ดังนี้

๒.๑ การตรวจสอบไม่พบข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากผู้ร้องเรียนขอข้อมูลข่าวสารจากความเข้าใจส่วนตัว โดยข้อเท็จจริงปรากฏว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ได้แก่

เรื่องที่ (๑) เรื่องนางศศิมาฯ ร้องเรียนเทศบาลเมืองท่าโขลง จังหวัดปทุมธานี กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขอเลขที่บ้าน ๓๕/๖ หมู่ ๘ ตำบลคลองหนึ่ง อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี ที่เป็นการยื่นขออนุญาตปลูกสร้างโดยนางดวงใจฯ

ประเด็นร้องเรียน : ผู้ร้องเป็นบุตรของนางดวงใจฯ ที่เป็นเจ้าของบ้านดังกล่าว ซึ่งได้แจ้งขอเป็นเจ้าบ้านและย้ายผู้อาศัยเดิมออกไปอยู่ทะเบียนกลางของเทศบาลฯ แต่ต่อมานายอำวันฯ ได้ย้ายกลับจากทะเบียนกลางและมาเป็นเจ้าบ้านดังกล่าว จึงเกิดข้อพิพาทเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ในบ้านจึงเป็นเหตุให้ผู้ร้องขอข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป แต่หน่วยงานแจ้งว่าไม่มี จึงมีการร้องเรียนให้ตรวจสอบเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญผู้แทนหน่วยงานมาให้ข้อเท็จจริงประกอบการตรวจสอบได้ความว่า บ้านดังกล่าวมีหลักฐานที่ตรวจสอบว่านางฉนวนฯ ได้มาเป็นเจ้าบ้านตั้งแต่ปี ๒๕๒๕ แต่ไม่พบหลักฐานการขอเลขบ้าน สำหรับนางดวงใจฯ ได้เข้ามาเป็นเจ้าบ้านเมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๓ มิใช่เป็นผู้ขอเลขบ้านแต่อย่างใด คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ตรวจสอบหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้วเชื่อว่า นางดวงใจฯ มิใช่เป็นผู้ขอเลขที่บ้านดังกล่าว จึงไม่มีข้อมูลตามร้องเรียนให้ตรวจสอบนี้ และแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : เมื่อตรวจสอบหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏว่าไม่พบข้อมูลเกี่ยวกับการขอเลขบ้าน อย่างไรก็ตาม จากหลักฐานทะเบียนบ้านที่ตรวจสอบได้ ทำให้ได้รับทราบข้อเท็จจริงต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง จึงทำให้หน่วยงานเจ้าของข้อมูลไม่ได้จัดทำเอกสารขึ้นมาทดแทนเอกสารของทางราชการที่หาไม่ได้ดังกล่าว เรื่องนี้ผู้ร้องเข้าใจเองว่ามารดาของตนเป็นผู้ขอเลขที่บ้าน จึงยื่นเรื่องร้องเรียนให้ตรวจสอบดังกล่าว

เรื่องที่ (๒) เรื่องนายสมชายฯ ร้องเรียนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต ๑ กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยตามที่ร้องเรียนไว้เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้บริหารกรณีละเว้นต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้ร้องเรียนไว้ดังกล่าว

ประเด็นร้องเรียน : ผู้ร้องมีเหตุพิพาทกับครูในโรงเรียนเดียวกันถึงขั้นแจ้งความต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีอาญา แต่คดีดังกล่าวถึงที่สุดโดยการสั่งไม่ฟ้องของเจ้าหน้าที่ ระหว่างการดำเนินคดีดังกล่าวผู้ร้องได้ร้องเรียนไปยังหน่วยเหนือตน แต่เมื่อไม่มีการดำเนินการใดๆ จึงได้ร้องเรียนให้มีการดำเนินการทางวินัยกับผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต่อมาผู้ร้องขอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการร้องเรียนก็ได้รับแจ้งว่าไม่มีข้อมูลตามที่ขอ จึงร้องเรียนให้มีการตรวจสอบเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญผู้แทนหน่วยงานมาชี้แจง ซึ่งได้รับแจ้งว่ากรณีดังกล่าวเกิดขึ้นเมื่อครั้งยังเป็นสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองลพบุรีและสำนักงานการ

ประถมศึกษาจังหวัดลพบุรี ซึ่งเมื่อตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องแล้วพบว่าได้มีการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องและได้มอบข้อมูลที่ดำเนินการให้ผู้ร้องแล้วบางส่วน สำหรับการร้องเรียนให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้บริหารนั้น เนื่องจากหน่วยงานเห็นว่าผู้บริหารที่เกี่ยวข้องไม่มีข้อบกพร่องใด จึงไม่ได้ดำเนินการทางวินัยเป็นเหตุให้ไม่มีข้อมูลตามที่มีการร้องเรียน ซึ่งคณะกรรมการการเฉพาะกิจฯ ตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเชื่อว่าไม่มีข้อมูลตามร้องเรียน ซึ่งได้แจ้งผลให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : การร้องเรียนนั้น เป็นดุลพินิจของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินการ ผู้ร้องขอข้อมูลเรื่องนี้มีความเข้าใจโดยส่วนตัวเองว่าต้องมีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องตามที่ร้องเรียนไว้ เป็นเหตุในการร้องเรียน เมื่อได้รับแจ้งว่าไม่มีข้อมูล แต่จากการตรวจสอบแล้วปรากฏว่าหน่วยงานได้ดำเนินการแล้ว แต่ไม่ปฏิบัติตามความประสงค์ของผู้ร้องเรียน จึงขอให้ตรวจสอบเรื่องนี้

เรื่องที่ (๓) เรื่อง น.พ.ชุมพพร ร้องเรียนโรงพยาบาลของ จังหวัดจันทบุรี กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารของโรงพยาบาลฯ ที่เกี่ยวกับการลงประชามติในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ร้อง

ประเด็นร้องเรียน : ผู้ร้องเป็นแพทย์ประจำโรงพยาบาลที่ถูกร้องเรียน เนื่องจากไม่พอใจในผลการประเมินในการปฏิบัติงานประจำปี เมื่อขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องก็ได้รับการปฏิเสธ ภายหลังได้รับข้อมูลจากการใช้สิทธิอุทธรณ์แล้วก็ได้ขอข้อมูลเรื่องนี้เพิ่มเติมเพราะเชื่อว่าต้องมีการประชุมที่เกี่ยวข้อง แต่หน่วยงานแจ้งว่าไม่มี จึงร้องเรียนเพื่อให้มีการตรวจสอบเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องได้แก่ หนังสือแจ้งผลการดำเนินการ รายงานการประชุมฯ ในช่วงเวลาก่อนช่วงเวลาที่ผู้ร้องให้ตรวจสอบ และบันทึกที่รายงานไปยังหน่วยเหนือ รวมทั้งตรวจสอบคำสั่งแต่งตั้งผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการโรงพยาบาลในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว เชื่อว่าไม่มีข้อมูลตามร้องเรียน เนื่องจากคณะกรรมการบริหารโรงพยาบาลได้ประชุมและมีมติให้ดำเนินการในเรื่องนี้ไว้ก่อนแล้ว ในวันที่ผู้ร้องเชื่อว่ามีการประชุมนั้นเป็นเพียงการดำเนินการตามมติคณะกรรมการฯ แล้ว คณะกรรมการฯ และพยานได้ลงลายมือชื่อไว้ในบันทึกสรุปผลการดำเนินการที่เกี่ยวข้องเพื่อรายงานไปยังหน่วยเหนือ ดังนั้นจึงเป็นการดำเนินการของหน่วยงานที่จัดทำหลักฐานเป็นเอกสารในลักษณะอื่นที่เทียบเคียงกันได้ ไม่จำเป็นต้องทำเป็นรายงานการประชุมแต่อย่างใด ทั้งนี้ปรากฏหลักฐานอื่นที่เชื่อถือได้ประกอบการพิจารณาด้วยว่า ไม่มีการประชุมตามวันที่ผู้ร้องขอรายงานดังกล่าว จึงไม่มีรายงานการประชุม ซึ่งได้แจ้งผลให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : หนังสือแจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องมีการลงเลขออกเลขเดียวกัน ลงวันที่เดียวกัน แต่ผู้ลงนามในหนังสือดังกล่าวเป็นคนละคนกันซึ่งเมื่อตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่าเป็นความเข้าใจผิดของเจ้าหน้าที่ธุรการเกี่ยวกับการจัดทำหนังสือราชการดังกล่าว จึงเป็นเรื่องความไม่เข้าใจในระเบียบงานสารบรรณฯ ของเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลด้วย

๒.๒ การไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ เป็นเหตุให้ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ได้แก่

ก) ข้อมูลข่าวสารได้สูญหาย หรือตรวจหาไม่พบ และหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยงานสารบรรณฯ ได้แก่

เรื่องที่ (๑) เรื่อง ส.ต.อ. โสภณฯ ร้องเรียนสถานีตำรวจท้องที่เยว ๓ จังหวัดขอนแก่น กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกสั่งให้ข้าราชการตำรวจปฏิบัติหน้าที่ราชการ ประจำเดือนพฤษภาคม และเดือนมิถุนายน ๒๕๔๒ ของหน่วยงานดังกล่าว

ประเด็นการร้องเรียน : เนื่องจากผู้ร้องถูกดำเนินการทางวินัยและถูกให้ออกจากราชการ ผู้ร้องจึงต้องการได้ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปใช้ประโยชน์กับการดำเนินคดีในศาลหน่วยงานได้ให้คำสั่งของหน่วยงานในการสั่งให้ข้าราชการตำรวจปฏิบัติราชการแล้ว แต่ไม่ใช่ข้อมูล que ผู้ร้องต้องการ ซึ่งหน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอื่นนอกจากคำสั่งที่ได้ให้ไปแล้ว ผู้ร้องไม่เชื่อจึงร้องเรียนให้ตรวจสอบเรื่องนี้ โดยได้นำตัวอย่างบันทึกสั่งที่ร้องขอแต่เป็นในช่วงเวลาอื่นประกอบการตรวจสอบของคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ด้วย

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการไปตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ณ หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน ปรากฏว่า สถานีตำรวจท้องที่เยว ๓ (ขอนแก่น) ได้ออกคำสั่งของหน่วยงานเพื่อให้ข้าราชการตำรวจในหน่วยงานไปปฏิบัติหน้าที่เป็นประจำทุกเดือนตามที่พบในสมุดออกเลขคำสั่งของหน่วยงาน แต่ในการปฏิบัติงานตามที่เป็นจริงอาจมีการปรับเปลี่ยนหน้าที่ เพราะข้าราชการตำรวจบางนายอาจขอลาออกหรือขอเปลี่ยนหน้าที่ทำให้มีการทำบันทึกมอบหมายเพิ่มเติมซึ่งจะติดในบอร์ดของหน่วยงานให้ทราบ แต่เมื่อพ้นเวลาไปแล้วก็จะปลดออกจากบอร์ดโดยไม่มีการเก็บไว้ อย่างไรก็ตามเมื่อตรวจสอบหลักฐานการอยู่ปฏิบัติหน้าที่กับหลักฐานการลงประจำวันของหน่วยงานแล้ว ปรากฏว่าผู้ร้องอยู่ปฏิบัติหน้าที่ตรงตามคำสั่งที่ผู้ร้องได้รับไปแล้วและเนื่องจากตรวจสอบนี้ได้กระทำหลังเวลาที่ออกคำสั่งหรือจัดทำบันทึกนั้นเป็นเวลานานแล้วจึงไม่มีผู้ใดเก็บบันทึกสั่งการไว้ ทำให้ไม่มีข้อมูลข่าวสารที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบ และได้แจ้งผลตรวจสอบให้ผู้ร้องแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ เห็นว่า แม้จะเป็นบันทึกที่จัดทำเพิ่มเติมขึ้นเพื่อแจ้งเปลี่ยนแปลงแก้ไขในการมอบหมายให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติหน้าที่ ก็ถือเป็นส่วนหนึ่งในการสั่งการของหน่วยงานที่ควรเก็บรวมประกอบไว้กับคำสั่งที่เกี่ยวข้อง ไม่ใช่เพียงแคติดบอร์ดแจ้งให้ทราบเท่านั้น

เรื่องที่ (๒) เรื่อง พ.จ.อ. จักรวรรดิฯ ร้องเรียนสำนักงานที่ดินอำเภอหนองแสง จังหวัดอุดรธานี กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารประกอบในสารบบที่ดินแปลงของผู้ร้อง ที่ถูกสวมสิทธิโดยออก ส.ค.๓ ก ทับซ้อนกับที่ดินแปลงของผู้ร้อง

ประเด็นร้องเรียน : เรื่องนี้มีการขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้อง แต่ถูกปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล จึงมีการใช้สิทธิอุทธรณ์ ต่อมาคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้อง แต่ปรากฏว่าหน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลตามร้องเรียนให้ตรวจสอบนี้ ผู้ร้องเห็นว่าเอกสารที่เป็นสารบบที่ดินแปลงต่างๆ ต้องมีเก็บไว้กับโฉนดที่ดิน จึงไม่เชื่อว่าไม่มีและร้องเรียนให้ตรวจสอบเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญผู้ร้องเรียนนำตัวอย่างข้อมูลที่เทียบเคียงกันได้มาประกอบการชี้แจงเพื่อความเข้าใจ และกรมที่ดินได้ส่งผู้แทนนำแฟ้มข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาประกอบการตรวจสอบ โดยมีการชี้แจงเพิ่มเติมว่าข้อมูลดังกล่าวจัดทำขึ้นเป็นเวลานาน และได้สูญหายไปแล้ว คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ พิจารณาเห็นว่าเรื่องนี้ม่ประเด็นการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เมื่อมีการออกหลักฐานสิทธิที่เป็น น.ส.๓ ก. ขึ้นมาแล้วก็คงไม่มีหลักฐานเกี่ยวกับสารบบของโฉนดที่ดินแปลงที่มีการร้องเรียนให้ตรวจสอบ คงเป็นข้อเท็จจริงที่ผู้ร้องต้องนำหลักฐานแสดงสิทธิในที่ดินแปลง

ดังกล่าวที่มีอยู่แล้ว นำไปใช้ประกอบการตรวจสอบเพื่อดำเนินการของกรมที่ดินต่อไป ในขั้นนี้จึงเชื่อว่าข้อมูลข่าวสารตามร้องเรียนไม่มี และได้แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : เนื่องจากเอกสารที่สูญหายเป็นเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการแสดงสิทธิในที่ดิน ซึ่งหน่วยงานต้องดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยงานสารบรรณฯ ต่อไป และควรดำเนินการก่อนที่จะมีการตรวจสอบนี้ด้วย เพราะหน่วยงานได้ทราบเหตุการณ์หลักฐานการออกเอกสารสิทธิ์สูญหายก่อนที่จะมีการร้องเรียนเรื่องนี้

เรื่องที่ (๓) เรื่อง น.ส. ศิรารัตน์ : ร้องเรียนโรงเรียนหาดใหญ่สมบูรณกุลกันยา จังหวัดสงขลา กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบสอบถามในการประเมินการเรียนการสอนของครู โดยนักเรียนฯ

ประเด็นร้องเรียน : เนื่องจากโรงเรียนหาดใหญ่สมบูรณกุลกันยา ได้จัดทำแบบประเมินการเรียนการสอนของครูขึ้นโดยส่งให้นักเรียนกรอกแบบประเมิน เพื่อนำผลการประเมินมาปรับปรุงในการจัดการเรียนการสอนต่อไป ผู้ร้องเป็นครูในโรงเรียนจึงต้องการดูแบบประเมินดังกล่าว แต่เมื่อร้องขอข้อมูลข่าวสารก็ได้รับแจ้งว่าไม่มี จึงร้องเรียนเพื่อให้ตรวจสอบในเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้แจ้งให้หน่วยงานส่งผู้แทนมาให้ข้อเท็จจริง ประกอบการตรวจสอบซึ่งได้รับการยืนยันว่า โรงเรียนได้ทำลายแบบประเมินผลดังกล่าวแล้ว ภายหลังการประเมินผล โดยโรงเรียนเข้าใจว่าเอกสารที่เกี่ยวข้องเป็นข้อมูลที่จัดทำขึ้นตามการริเริ่มของโรงเรียนเอง ไม่ใช่เอกสารของทางราชการ เมื่อดำเนินเสร็จสิ้นแล้วก็ได้ทำลายเอกสารดังกล่าวไปแล้ว จึงไม่มีข้อมูลดังกล่าว ซึ่งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ เชื่อว่าข้อมูลข่าวสารที่ตรวจสอบหานี้ได้ถูกทำลายไป ด้วยความไม่เข้าใจในระเบียบของทางโรงเรียน จึงไม่มีข้อมูลดังกล่าวแล้ว ซึ่งได้แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : ความเข้าใจในระเบียบและกฎหมายในการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เป็นสถานศึกษาของรัฐยังไม่ดีเท่าที่ควร ในอนาคตจะมีกฎหมายกำหนดสถานะของโรงเรียนให้มีฐานะเป็นนิติบุคคล อาจจะทำให้เกิดปัญหาในด้านต่างๆอีกมากมาย สมควรมีนิติกรทำหน้าที่ด้านกฎหมายในหน่วยงานด้วย

เรื่องที่ (๔) เรื่องนางวิมล : ร้องเรียนโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ หนองบัวลำภู กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริง ตามที่ได้มีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้ร้อง

ประเด็นร้องเรียน : ผู้ร้องเคยเป็นผู้บริหารโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ ที่ถูกร้องเรียนนี้ ได้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปใช้ประโยชน์กรณีที่ถูกสอบสวนทางวินัยร้ายแรง แต่หน่วยงานได้ตรวจสอบไม่พบข้อมูลที่ร้องขอ จึงแจ้งปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูล เป็นเหตุให้มีการร้องเรียนเพื่อให้ตรวจสอบเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญผู้แทนหน่วยงานมาชี้แจงประกอบการตรวจสอบซึ่งแจ้งว่าหน่วยงานได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อตรวจหาข้อมูลในเรื่องนี้ และได้พบข้อมูลที่ผู้ร้องขอแล้วบางส่วนซึ่งมอบให้ผู้ร้องไปแล้ว สำหรับข้อมูลที่ตรวจหาไม่พบเป็นข้อมูลที่อยู่ในช่วงเวลาที่ยังเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้บริหารอยู่และไม่มีหลักฐานการส่งมอบให้ผู้บริหารคนต่อมาด้วย ประกอบกับผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นประกอบการร้องเรียน จึงเชื่อว่าข้อมูลข่าวสารตามร้องเรียนไม่มี เนื่องจากผู้ร้องเมื่อครั้งยังเป็นผู้บริหารหน่วยงานดังกล่าว ได้ดำเนินการแล้วไม่ได้มีการส่งมอบให้ผู้อื่น และได้แจ้งผลการตรวจสอบให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : การส่งมอบหน้าที่ของหัวหน้าหน่วยงานนั้น อาจไม่ได้ส่งมอบในข้อมูลข่าวสารทุกอย่าง แต่เมื่อมีกรณีไม่พบเอกสารใด เมื่อตรวจสอบไม่พบหลักฐานที่เกี่ยวข้องก็อาจเป็นประเด็นความบกพร่องของผู้เกี่ยวข้องได้ต่อไป

ข) หน่วยงานไม่มีข้อมูลข่าวสารตามร้องเรียนให้ตรวจสอบ แต่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยงานสารบรรณฯ ได้แก่

เรื่องที่ (๑) เรื่อง น.ส. ศิริรัตน์ฯ ร้องเรียนโรงพยาบาลศิริราช กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเวชระเบียนผู้ป่วยใน รายงานการผ่าตัด รายงานพยาบาล ผล X-ray ของผู้ร้องเอง

ประเด็นร้องเรียน : เนื่องจากผู้ร้องเข้ารับการรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาลศิริราช โดยผู้ร้องเห็นว่าเมื่อแรกเข้ารับรักษายังไม่มีอาการเจ็บป่วยถึงขนาด แต่ต่อมาผู้ร้องไม่สามารถเดินได้ตามปกติจึงเห็นว่าการรักษาพยาบาลของหน่วยงานอาจไม่ถูกต้อง จึงต้องการข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการรักษาพยาบาล เพื่อนำไปศึกษาดูข้อบกพร่องในการรักษาพยาบาลต่อไป โรงพยาบาลได้ให้ข้อมูลไปบางส่วนแล้ว แต่ข้อมูลตามร้องเรียนได้แจ้งว่าไม่มี จึงมีการร้องเรียนเพื่อให้ตรวจสอบเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ เชิญผู้แทนหน่วยงานมาให้ข้อเท็จจริง ซึ่งปรากฏว่าผู้อำนวยการโรงพยาบาลมาชี้แจงว่า ข้อมูลที่หายไปดังกล่าว เนื่องจากมีอาจารย์แพทย์ได้นำข้อมูลไปใช้ในการศึกษาซึ่งเป็นกรณีการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประกอบวิชาชีพ ต่อมาแพทย์ดังกล่าวไปศึกษาต่อต่างประเทศโดยไม่ได้นำข้อมูล เมื่อมีการติดตามหา ก็ค้นหาแล้วแต่ไม่พบ หน่วยงานได้ไปแจ้งความต่อพนักงานสอบสวนไว้แล้ว เวชระเบียนที่มีก็ได้สรุปผลการรักษาพยาบาลไว้และมอบให้ผู้ร้องไปแล้ว จากการตรวจสอบหลักฐานที่เกี่ยวข้องซึ่งมีเจ้าหน้าที่ลงชื่อรับเอกสารไป โดยไม่มีการคืน ประกอบกับการดำเนินการหลังจากทราบว่าจะเอกสารหายแล้วของหน่วยงาน จึงทำให้เชื่อว่าข้อมูลข่าวสารตามร้องเรียนได้หายไป และได้แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : การที่ข้อมูลข่าวสารสูญหายไปดังกล่าว เนื่องจากความบกพร่องเกี่ยวกับการยืมเอกสารเพื่อนำไปศึกษาวิจัย ในเรื่องนี้โรงพยาบาลได้ออกระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันมิให้เกิดกรณีเช่นนี้อีกแล้ว พร้อมทั้งมีมาตรการเพื่อป้องกันและคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เช่น เวชระเบียนหรือเอกสารเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลด้วย

๒.๓ หน่วยงานดำเนินการที่เกี่ยวข้องโดยใช้ข้อความที่สื่อให้เข้าใจว่ามีข้อมูลข่าวสารตามร้องเรียน ซึ่งในข้อเท็จจริงไม่มีข้อมูลข่าวสาร ได้แก่

เรื่องที่ (๑) เรื่องนายศุภชัยฯ ร้องเรียนกรมที่ดิน กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารแสดงการครอบครองกรรมสิทธิ์อาคารของบริษัท ปิโตรเลียมแก๊ส จำกัด ในการทำสัญญาเช่าอาคารราชพัสดุ

ประเด็นร้องเรียน : กรมที่ดินได้ทำสัญญาเช่าอาคารราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง เพื่อใช้เป็นสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาดอนเมือง กับบริษัทปิโตรเลียมแก๊ส จำกัด โดยมีข้อความในสัญญาแสดงว่าบริษัท ปิโตรเลียมแก๊ส จำกัด เป็นผู้มียกรรมสิทธิ์ในอาคารราชพัสดุดังกล่าว นายศุภชัยฯ จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารแสดงการครอบครองกรรมสิทธิ์อาคารราชพัสดุของบริษัทผู้ให้เช่าดังกล่าว เรื่องนี้กรมที่ดินแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ นายศุภชัยฯ จึงร้องเรียนให้ตรวจสอบเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญผู้แทนกรมที่ดินมาให้ข้อเท็จจริงประกอบการตรวจสอบ พร้อมทั้งตรวจดูเอกสารที่เกี่ยวข้องในการทำสัญญาเช่าอาคารราชพัสดุฯ แล้วพิจารณาเห็นว่า บริษัท ปีโตรเลียมแก๊ส จำกัด ได้ใช้สัญญาเช่าอาคารราชพัสดุจากกรมธนารักษ์ เป็นเอกสารแสดงสิทธิประกอบในการนำไปให้กรรมที่ดินเช่าช่วงดังกล่าว จึงเป็นกรณีการเช่าช่วงอาคารต่อจากผู้เช่าเดิมที่มีสิทธิอยู่แล้ว ผู้ให้เช่า (บริษัท ปีโตรเลียมแก๊ส จำกัด) ได้ใช้สัญญาเช่าอาคารราชพัสดุจากกรมธนารักษ์เป็นหลักฐานแสดงว่าเป็นผู้มีสิทธิครอบครองกรรมสิทธิ์ จึงถือเป็นเอกสารตามที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบเรื่องนี้และแจ้งผลการดำเนินการที่ตรวจพบให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : การตรวจพบดังกล่าวเป็นการพบข้อมูลข่าวสารที่ใช้แสดงว่าเป็นข้อมูลตามร้องเรียน เนื่องจากหน่วยงานใช้ข้อมูลดังกล่าวเป็นเอกสารในการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ไม่มีอำนาจพิจารณาว่าการดำเนินการดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ เพราะเป็นประเด็นข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องจะได้ดำเนินการต่อไป

เรื่องที่ (๒) เรื่องนายประสงค์ ร้องเรียนกรมการค้าต่างประเทศ กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการเชิญชวนให้เอกชนเสนอราคาในการซื้อข้าวของรัฐบาล เพื่อขายให้แก่สหภาพยุโรป ภายใต้โควตาการยกเว้นภาษี

ประเด็นร้องเรียน : เนื่องจากกรมการค้าต่างประเทศได้ตอบกระทู้ของวุฒิสภา ซึ่งลงราชกิจจานุเบกษาระบุว่ามีบริษัทเสนอขอซื้อข้าวดังกล่าว แต่ไม่ได้เสนอราคามาตามขั้นตอนที่ถูกต้อง ผู้ร้องจึงเชื่อว่าหน่วยงานจะต้องมีการกำหนดวิธีการอย่างใดอย่างหนึ่งในการประกาศเชิญชวนให้มีการเสนอซื้อข้าวดังกล่าว จึงขอข้อมูลเรื่องนี้ แต่หน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสาร จึงมีการร้องเรียนในเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญคู่กรณี คือผู้ร้องและผู้แทนกรมการค้าต่างประเทศมาให้ข้อเท็จจริงประกอบการตรวจสอบ พร้อมทั้งตรวจดูเอกสารที่เกี่ยวข้องในการซื้อขายข้าวดังกล่าวแล้ว พิจารณาเห็นว่า กระทรวงพาณิชย์โดยกรมการค้าต่างประเทศได้ใช้วิธีการขายข้าวของรัฐบาลโดยการเสนอราคา ซึ่งผู้ใดก็สามารถเสนอซื้อข้าวได้ โดยไม่ต้องมีการออกประกาศเชิญชวนหรือแจ้งให้ทราบสำหรับการซื้อขายข้าวที่มีการร้องเรียนนี้มีการติดต่อสอบถามหลายราย แต่มีเพียงบริษัทเดียวที่รัฐบาลขายให้เนื่องจากยื่นเรื่องเข้ามาโดยถูกต้องและเป็นขายในราคาที่สูงกว่าราคาตลาดถึง ๖๐% และไม่มีบริษัทอื่นใดให้ตรวจสอบได้คณะอนุกรรมการฯ จึงเชื่อว่าไม่มีข้อมูลตามร้องเรียนให้ตรวจสอบ

ข้อสังเกตที่ตรวจพบ : การดำเนินงานต่างๆของหน่วยงานของรัฐ ควรจัดทำบันทึกที่เกี่ยวข้องไว้กรณีนี้เมื่อมีการเสนอราคาทางโทรศัพท์หรือการสอบถามข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่ากรมการค้าต่างประเทศไม่ได้จัดทำบันทึกที่เกี่ยวข้องไว้แต่อย่างใด

๒.๔ การดำเนินการเป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ ในเรื่องการทาลายเอกสารของทางราชการแล้ว จึงไม่มีข้อมูลที่ให้ตรวจสอบ ได้แก่

เรื่อง (๑) เรื่องนายประสงค์ ร้องเรียนสำนักงานสรรพากร กรุงเทพมหานคร กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารที่เป็นทะเบียนการค้าของร้านบางกอก เซอร์จิคัล ชัฟฟลายส์ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๓

ประเด็นร้องเรียน : ผู้ร้องต้องการข้อมูลตามร้องเรียน เพื่อนำไปใช้ในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด เนื่องจากศาลปกครองเชียงใหม่มีคำพิพากษายกคำฟ้องของผู้ร้อง ซึ่งฟ้องคดีกรณีหน่วยงาน

ที่ผู้ร้องปฏิบัติงานอยู่ได้มีคำสั่งให้ผู้ร้องรับโทษทางวินัย เนื่องจากไปจัดหาพัสดุครุภัณฑ์ของหน่วยงานจากร้านไม่ได้ประกอบอาชีพที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องจึงขอเอกสารที่แสดงว่ามีอยู่ของร้านดังกล่าว แต่หน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสาร จึงมีการร้องเรียนในเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการฯ ได้ตรวจสอบหลักฐานและรับฟังคำชี้แจงของผู้แทนหน่วยงานว่า กรณีนี้เนื่องจากเป็นการขอข้อมูลข่าวสารตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๓ ซึ่งได้มีการทำลายเอกสารไปแล้ว และตรวจสอบพบว่า มีหลักฐานการอนุมัติทำลายในเรื่องนี้ถูกต้องตามระเบียบด้วย จึงเห็นว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบนี้ และได้แจ้งผลการตรวจสอบให้ผู้ร้องทราบว่ามีข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบเรื่องนี้แล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : เมื่อมีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องในการทำลายเอกสารของทางราชการ โดยถูกต้องตามระเบียบฯ แล้ว จะทำให้การตรวจสอบต่างๆ เป็นไปโดยสะดวกและมีเหตุผลที่เชื่อว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

๒.๕ การดำเนินการเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยไม่ได้กำหนดให้มีข้อมูลข่าวสารตามร้องเรียนให้ตรวจสอบ ได้แก่

เรื่องที่ (๑) เรื่องนางเสริมศรีฯ ร้องเรียนสำนักงานเขตดุสิต กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับชื่อสถาปนิกผู้ควบคุมงานและแบบรายงานผลการตรวจงานก่อสร้างของวิศวกรและสถาปนิกผู้ควบคุม ในการอนุญาตปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๑๖๔ ซอยอาคารสงเคราะห์ แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

ประเด็นร้องเรียน : สำนักงานเขตดุสิตได้อนุญาตให้ปลูกสร้างบ้านเลขที่ตามที่มีการร้องเรียนให้ตรวจสอบ ต่อมาผู้ร้องเรียนได้มีข้อพิพาทกับเจ้าของบ้านดังกล่าว จึงร้องขอหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาตปลูกสร้าง ซึ่งสำนักงานเขตดุสิตแจ้งว่าไม่มีข้อมูลตามที่ร้องขอ แต่ผู้ร้องไม่เชื่อและร้องเรียนให้มีการตรวจสอบเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มอบหมายฝ่ายเลขานุการไปตรวจสอบข้อเท็จจริง ณ งานโยธาธิการ สำนักงานเขตดุสิต ซึ่งได้ตรวจดูเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตปลูกสร้างบ้านเลขที่ดังกล่าว พร้อมทั้งตรวจดูข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างแล้วพบว่า กฎหมายที่เกี่ยวข้องในเรื่องการก่อสร้างไม่ได้กำหนดให้ต้องมีวิศวกรหรือสถาปนิกควบคุมในงานก่อสร้าง เรื่องนี้เนื่องจากความสูงไม่ถึงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้ต้องมีวิศวกรหรือสถาปนิกควบคุมจึงไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบดังกล่าว และได้แจ้งผลให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : เรื่องนี้หน่วยงานแจ้งให้ผู้ร้องทราบ พร้อมทั้งอธิบายข้อกฎหมายให้ทราบแล้ว แต่ผู้ร้องไม่เชื่อและร้องเรียนให้ตรวจสอบ กรณีร้องเรียนเช่นนี้ผู้ร้องควรมีหลักฐานอื่นมาประกอบการร้องเรียนให้ตรวจสอบ มิฉะนั้นจะเป็นภาวะที่ไม่จำเป็นของคณะกรรมการฯ

เรื่อง (๒) เรื่องนายวินัยฯ ร้องเรียนสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารที่เป็นเทปการประชุม อ.ก.พ. กระทรวงแรงงานฯ ที่เกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยผู้ร้องเรียน

ประเด็นร้องเรียน : เนื่องจากผู้ร้องถูกสอบสวนดำเนินการทางวินัยและถูกให้ออกจากราชการ ซึ่งในการดำเนินการทางวินัยดังกล่าว ผู้ร้องเห็นว่ามีกระบวนการไต่สวนไต่สวนไต่สวน จึงได้ร้องขอ

สำเนาเทปดังกล่าวเพื่อนำไปใช้ศึกษาประกอบการเรียกร้องความเป็นธรรมต่อไป

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญผู้แทนหน่วยงานมาให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าว ซึ่งได้ชี้แจงว่าระหว่างการสอบสวนมีการบันทึกเทปโดยเจ้าหน้าที่ เพื่อตรวจสอบว่าจัดทำบันทึกต่างๆ ที่เกี่ยวข้องตรงความเป็นจริงหรือไม่ เมื่อได้ตรวจสอบเรียบร้อยแล้วก็นำเทปไปบันทึกในเรื่องอื่นต่อไป ไม่ได้เก็บไว้เป็นหลักฐานเฉพาะเรื่องแต่อย่างใด การปฏิบัติเรื่องนี้โดยเจ้าหน้าที่เป็นการกระทำโดยใช้ทรัพย์สินส่วนตัว มิได้มีระเบียบกำหนดให้ดำเนินการ เนื่องจากเวลาผ่านมานานแล้วด้วย จึงเชื่อว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบเรื่องนี้ ซึ่งได้แจ้งผลให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : การทำงานโดยทั่วไปของเจ้าหน้าที่ เช่น การจัดทำรายงานการประชุม ฯลฯ เจ้าหน้าที่เกรงว่าจะเก็บประเด็นที่มีการพูดกันไม่ครบถ้วน จึงใช้เทปมาช่วยบันทึกไว้ก่อนที่จะนำไปจัดทำ บันทึกหรือรายงานที่เกี่ยวข้อง โดยไม่มีระเบียบกำหนดให้ดำเนินการแต่อย่างใด เป็นเหตุให้ผู้เกี่ยวข้องเข้าใจ ว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องมีอยู่ หากกระทำในเวลาไม่ห่างจากการขอ ดูก็อาจยังคงมีอยู่ แต่กรณีนี้เนื่องจากผ่านเวลามานานแล้ว จึงไม่มีข้อมูลดังกล่าว

เรื่อง (๓) เรื่อง น.ส. สุภาฯ ร้องเรียนองค์การคลังสินค้า กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารที่เป็นคำให้การของผู้ร้องในการสอบสวนทางวินัย ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนลงลายมือชื่อครบทุกคน

ประเด็นร้องเรียน : เนื่องจากผู้ร้องถูกสอบสวนทางวินัย เมื่อไปขอสำเนาคำให้การของตนเองปรากฏว่าหน่วยงานได้ให้สำเนาข้อมูลให้ผู้ร้องลงลายมือชื่อไว้ แต่คณะกรรมการสอบสวนฯ ลงลายมือชื่อไม่ครบทุกคน จึงร้องขอข้อมูลที่มีการลงลายมือชื่อครบทุกคน แต่หน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มี จึงมีการร้องเรียนให้ตรวจสอบในเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญผู้แทนหน่วยงานมาให้ข้อเท็จจริงได้ ความเป็นจริงการสอบสวนเรื่องนี้เป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการร่วมจากข้าราชการภายนอกหน่วยงานด้วย เมื่อดำเนินการเสร็จสิ้น เนื่องจากมีประเด็นที่เป็นความผิดทางอาญาจึงได้ส่งสำนวนการสอบสวนดังกล่าวไปให้กองปราบปรามไปดำเนินการต่อ และเมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสอบสวนดำเนินคดีแล้วเป็นความผิดที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำทุจริตหรือประพฤติมิชอบ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้ส่งสำนวนการสอบสวนดังกล่าวไปให้สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป หลักฐานที่องค์การคลังสินค้ามีก็เป็นเพียงสำเนาข้อมูลคำให้การที่คณะกรรมการฯ ลงลายมือชื่อไม่ครบเช่นกัน จึงไม่มีข้อมูลตามที่มีการร้องเรียนนี้ และเรื่องนี้ได้แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องทราบแล้ว พร้อมทั้งแนะนำให้ไปใช้สิทธิเพื่อขอข้อมูลเรื่องนี้ที่ สำนักงาน ป.ป.ช. ต่อไป

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : กรณีการสอบสวนทางวินัยนั้น ระเบียบที่เกี่ยวข้องไม่ได้กำหนดให้มีการจัดทำสำเนาไว้ ในทางปฏิบัติอาจมีการถ่ายสำเนาสำนวนการสอบสวนไว้ แต่อาจมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องไม่ครบถ้วน นอกจากนี้เมื่อข้อมูลถูกส่งไปยังหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นแล้วก็เป็นข้อเท็จจริงของการครอบครองหรือควบคุมข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน ซึ่งต้องไปร้องขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒.๖ กรณีตรวจสอบแล้วไม่พบข้อมูลข่าวสารด้วยสาเหตุอื่น ได้แก่

เรื่องที่ (๑) เรื่องนายนาวิฯ ร้องเรียนองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสาร

เกี่ยวกับการดำเนินการตามที่ผู้ร้องยื่นเรื่องร้องเรียนในการปฏิบัติงานไว้ จำนวน ๕๒ รายการ

ประเด็นร้องเรียน : เรื่องนี้เกี่ยวเนื่องกับเรื่องที่เคยมีการอุทธรณ์ไว้ โดยคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารการร้องเรียนดังกล่าวของผู้ร้อง แต่ปรากฏว่าหน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารที่ผู้ร้องได้ส่งให้ดำเนินการไว้ ผู้ร้องเห็นว่าได้ส่งเรื่องกับหน่วยงานไว้ จึงไม่เชื่อว่าไม่มีข้อมูล และได้ร้องเรียนให้ตรวจสอบเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการไปตรวจสอบหาข้อมูลตามร้องเรียนที่กองเดินรถและฝ่ายการเดินรถ (มีนบุรี) ซึ่งได้ตรวจดูสมุดทะเบียนรับ-ส่งหนังสือ ซึ่งหน่วยงานได้ให้ผู้ร้องเข้าร่วมตรวจดูด้วย ปรากฏว่าไม่มีหลักฐานการรับเรื่องไว้ดำเนินการ คงมีแต่เรื่องที่ได้ดำเนินการซึ่งผู้ร้องได้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องไปแล้วต่อมาเมื่อตรวจสอบหลักฐานที่ผู้ร้องส่งเรื่องให้ผู้จัดการสายเดินรถรับไป พร้อมกับคำชี้แจงของผู้จัดการฯว่าได้รับเรื่องไว้ แต่ไม่ได้ส่งให้หน่วยงานดำเนินการ เพราะผู้ร้องส่งเรื่องเป็นจำนวนมากจึงเก็บรวบรวมไว้เพื่อดำเนินการในคราวเดียวกันต่อไป จากการตรวจสอบหลักฐานที่เกี่ยวข้องจึงเชื่อว่าหน่วยงานไม่มีข้อมูลข่าวสารตามร้องเรียน เพราะผู้จัดการสายเดินรถเก็บเรื่องไว้เอง ซึ่งคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มีหนังสือแนะนำในส่วนที่เกี่ยวข้องให้หน่วยงาน (ขสมก.) นำเรื่องที่ผู้ร้องได้รายงานไว้ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : การส่งเรื่องให้ดำเนินการได้ผ่านไปเป็นเวลานานแล้ว แต่ผู้จัดการสายเดินรถที่เป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ร้องซึ่งรู้ข้อเท็จจริงทุกอย่างไม่ได้แจ้งให้หน่วยงานทราบแต่อย่างใด เมื่อมีการตรวจสอบหลักฐานการส่ง-รับเอกสารจากผู้ร้อง เปรียบเทียบกับหลักฐานหนังสือรับเรื่องของหน่วยงาน จึงปรากฏข้อสังเกตในการตรวจสอบจนได้ความจริงในเรื่องร้องเรียนนี้ อย่างไรก็ตามในชั้นไปตรวจสอบเอกสารทะเบียนรับ-ส่งหนังสือ ขสมก. ได้ให้ความร่วมมืออย่างดีและยินยอมให้ผู้ร้องเข้าร่วมตรวจสอบดูเอกสารต่างๆ ด้วย ทำให้ผู้ร้องมีความเข้าใจการดำเนินการเรื่องร้องเรียนนี้

เรื่องที่ (๒) เรื่องนางนภารัตน์ฯ ร้องเรียนเทศบาลตำบลลำโรงใต้ จังหวัดสมุทรปราการ กรณีปฏิเสธว่า ไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการอนุญาตปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๑๓/๑ หมู่ ๑๔ ตำบลลำโรงใต้ อำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ

ประเด็นร้องเรียน : เนื่องจากผู้ร้องเรียนเรื่องนี้ข้อพิพาทกับเจ้าของบ้านข้างเคียง จึงร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตปลูกสร้างบ้านข้างเคียงดังกล่าวเนื่องจากเห็นว่าบ้านหลังนั้นอยู่ติดกับถนน ซึ่งน่าจะไม่ต้องตามกฎหมาย จึงขอตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้อง แต่หน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูล จึงมีการร้องเรียนเพื่อให้ตรวจสอบต่อไป

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการไปตรวจสอบหาข้อมูลตามร้องเรียนที่เทศบาลตำบลลำโรงใต้ ซึ่งได้ตรวจดูตู้เก็บเอกสารและหลักฐานการขออนุญาตปลูกสร้างบ้านและอาคารในเขตรับผิดชอบ ปรากฏมีหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้ตรวจได้ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๒ ซึ่งหน่วยงานแจ้งว่า เดิมพื้นที่บริเวณดังกล่าวอยู่ในความรับผิดชอบของสุขาภิบาลพระประแดง ต่อมาได้ยกฐานะเป็นสุขาภิบาลลำโรงใต้ และต่อมาเปลี่ยนเป็นเทศบาลตำบลลำโรงใต้ในปัจจุบัน หน่วยงานดังกล่าวมีเหตุไม่น้ำท่วมอยู่แทบทุกปีเพราะพื้นที่ต่ำประกอบกับเวลาน้ำทะเลขึ้นหรือฝนตกหนักจะทำให้ น้ำท่วมจึงทำให้เอกสารของทางราชการมักได้รับความเสียหายหรือสูญหายอยู่เสมอ เมื่อตั้งเทศบาลฯ ในปี พ.ศ. ๒๕๓๗ หน่วยงานได้รับมอบเอกสารการปลูกสร้างตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๒ เป็นต้นมาเท่านั้น หลักฐานก่อนหน้านั้นไม่ปรากฏ

ในการรับมอบไว้แต่อย่างใด และเมื่อตรวจสอบหลักฐานทางทะเบียนสำมะโนครัวปรากฏว่าเริ่มมีคนเข้ามาอยู่ในบ้านเลขที่ดังกล่าวตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๑ และได้สอบถามบ้านใกล้เคียงก็ได้รับการยืนยันว่าบ้านดังกล่าวได้รับอนุญาตให้ปลูกสร้างแล้วจึงได้รับเลขที่บ้าน จากการตรวจสอบเรื่องนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ เชื่อว่าบ้านเลขที่ดังกล่าวมีการขออนุญาตปลูกสร้างแล้ว แต่เนื่องจากมีเหตุย้ายที่ทำการ ประกอบกับน้ำท่วมอยู่บ่อยครั้งจึงทำให้เทศบาลตำบลลำไยได้ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบดังกล่าว ซึ่งได้แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : ข้อมูลข่าวสารที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบ น่าจะสูญหายไปแล้ว ซึ่งหน่วยงานมีหลักฐานทะเบียนบ้านซึ่งสามารถนำไปใช้ดำเนินการที่เกี่ยวข้องได้จึงไม่ได้จัดทำเอกสารขึ้นทดแทนแต่อย่างใด

อย่างไรก็ดี กรณีการตรวจสอบเรื่องที่มีการร้องเรียนให้ตรวจสอบว่าไม่มีข้อมูลตามที่ร้องขอแล้ว ปรากฏว่ามีข้อมูลดังกล่าว คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ดำเนินการและแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบแล้ว ได้แก่

เรื่อง (๑) เรื่อง น.ต.เนตรฯ ร้องเรียนกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การประเมินผลตรวจงานการต่อสร้างเรือชุดของบริษัท แอลลิคอต จำกัด

ประเด็นร้องเรียน : ผู้ร้องได้รับมอบหมายจากกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวีให้ไปควบคุมการต่อเรือชุดดังกล่าวที่ประเทศสหรัฐอเมริกา ต่อมาเมื่อมีการกล่าวหาว่าการต่อเรือมีการทุจริตเพราะเสียเงินเป็นจำนวนมาก แต่ได้งานไม่คุ้มค่า ประกอบกับบริษัทที่ต่อเรือก็ล้มละลาย จึงทำให้ไม่ได้เรือที่ส่งต่อดังกล่าว ผู้ร้องถูกเรียกตัวกลับโดยไม่ได้เบี่ยเลี้ยงค่าจ้าง ทำให้ต้องการหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการยื่นฟ้องคดีต่อศาลต่อไป

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้เชิญหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนมาชี้แจงข้อเท็จจริงของการดำเนินการที่เกี่ยวข้องซึ่งชี้แจงว่า การตรวจสอบประเมินผลการต่อเรือนี้ดำเนินการโดยคณะกรรมการที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมแต่งตั้งขึ้นและรายงานตรงต่อรัฐมนตรีฯ จึงไม่มีข้อมูลที่หน่วยงาน อย่างไรก็ตามผู้ร้องได้นำเจ้าหน้าที่ไปช่วยทำงานให้คณะกรรมการมาให้ข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้อง ทำให้ทราบว่ากรณีร้องเรียนนี้ หน่วยงานก็ได้ตรวจสอบและติดตามหาข้อมูลซึ่งให้จัดทำไว้แล้วด้วย จึงทำให้ตรวจพบข้อมูลตามร้องเรียนและแนะนำให้หน่วยงานดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และได้แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องทราบแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : เมื่อมีการร้องขอข้อมูล หน่วยงานได้ตรวจสอบเรื่องและให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจัดทำข้อมูลตามที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบขึ้นแล้ว แต่เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของหน่วยงานและผู้บริหารระดับสูงพ้นจากตำแหน่งไป จึงทำให้การดำเนินการไม่มีความต่อเนื่อง เมื่อผู้ร้องนำหลักฐานมาประกอบการพิจารณา จึงทำให้คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ มีแนวทางในการตรวจสอบหาข้อมูลได้

เรื่องที่ (๒) เรื่อง จ.ส.ต.ประจวบฯ ร้องเรียนกองบัญชาการตำรวจนครบาล กรณีปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยตามคำสั่งกองบัญชาการตำรวจนครบาลที่ ๔๐/๒๕๓๒ ลงวันที่ ๒๑ ก.พ. ๒๕๓๒

ประเด็นร้องเรียน : ผู้ร้องได้รับการลงทัณฑ์ทางวินัยตามที่มีการสอบสวนดังกล่าว จึงประสงค์จะตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางวินัยดังกล่าว แต่เนื่องจากจำนวนการสอบสวนซึ่ง

เก็บรักษาไว้ทางแผนกวินัย ของกองบัญชาการตำรวจนครบาลเป็นเวลานานและมีการย้ายที่ทำการของ กองบัญชาการตำรวจนครบาล ทำให้ในเบื้องต้นไม่พบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และมีการร้องเรียนเพื่อให้มีการตรวจสอบในเรื่องนี้

การพิจารณาตรวจสอบ : คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจได้เชิญผู้แทนกองบัญชาการ ตำรวจนครบาลไปให้ข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้อง พร้อมแนะนำให้ไปตรวจสอบให้ชัดเจนและปฏิบัติให้ถูกต้องตาม ระเบียบงานสารบรรณฯ ต่อไป ต่อมากองบัญชาการตำรวจนครบาลได้ตรวจพบข้อมูลข่าวสารตามร้องเรียนให้ ตรวจสอบนี้ซึ่งเมื่อคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าเป็นข้อมูลตามร้องเรียน เรื่องนี้ จึงได้แจ้งผลเพื่อให้ผู้ร้องไปตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อไปแล้ว

ข้อสังเกตในเรื่องนี้ : ในการตรวจสอบหลายกรณีมักพบว่า เมื่อมีการย้ายที่ทำการของ หน่วยงาน หรือเมื่อมีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างหน่วยงาน ซึ่งมีผลเป็นการยุบหรือรวมหน่วยงาน หากไม่ได้ ใช้ความละเอียดรอบคอบในการจัดเก็บเอกสารของทางราชการแล้ว มักเกิดเหตุของการสูญหายหรือ เสียหายของข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกี่ยวข้อง

เมื่อพิจารณาตามผลการดำเนินการร้องเรียนเพื่อให้ตรวจสอบหาข้อมูลข่าวสารของ ราชการตามกล่าวแล้วข้างต้นนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ สรุปรายข้อสังเกตประกอบการดำเนินการเพื่อเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนี้

๑) กรณีที่หน่วยงานมีหนังสือแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่มีการร้องขอดังกล่าว เมื่อผู้ร้อง ยื่นเรื่องให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทำการตรวจสอบ ควรมีเหตุผลหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็น หลักฐานให้คณะกรรมการใช้เป็นเบาะแสประกอบการตรวจหาต่อไป

ข้อสังเกตเพิ่มเติมในเรื่องนี้ กล่าวคือ เนื่องจากการที่หน่วยงานของรัฐแจ้งตอบนั้นก็ถือ เป็นการยืนยันอย่างเป็นทางการแล้ว ผู้ร้องสามารถนำการแจ้งผลดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ในส่วนที่เกี่ยวข้อง ได้แล้วหากไม่มีเหตุผลหรือข้อมูลอื่นๆ ประกอบการพิจารณา ก็น่าจะเป็นที่ยุติในการตรวจสอบค้นหาได้ ทั้งนี้ ในการตรวจสอบค้นหาดังกล่าว ควรตรวจสอบให้ปรากฏเหตุผลของการไม่มีข้อมูลข่าวสาร ณ หน่วยงานนั้น ไว้ด้วย

๒) เมื่อมีการตรวจพบข้อบกพร่องในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐแล้ว หน่วยงานฯ ไม่ได้การดำเนินการตามระเบียบฯ ในส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น ไม่แจ้งความต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ไม่มีการจัดทำ ขึ้นใหม่มาทดแทน หรือไม่มีการดำเนินการทางวินัยกับผู้บกพร่องต่อหน้าที่ อันเป็นเหตุให้เกิดการสูญหายหรือ เสียหายของข้อมูลข่าวสาร และรวมถึงการทำลายเอกสารของทางราชการโดยไม่เป็นไปตามระเบียบฯ โดยไม่มี เอกสารและหลักฐานที่เกี่ยวข้องอยู่ให้ตรวจสอบ ได้แก่ เรื่องการขออนุมัติทำลายเอกสาร คำสั่งและผลการ ดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาทำลายเอกสาร บัญชีเอกสารที่ถูกทำลาย ฯลฯ มีหลายกรณีที่หน่วยงาน อ้างว่าทำลายเอกสารไปแล้ว แต่ไม่ปรากฏหลักฐานการขออนุมัติทำลายแต่อย่างใด

ข้อสังเกตเพิ่มเติมในเรื่องนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้มีความเห็นเสนอไปยัง กพร. ซึ่งได้มี มติมอบหมายให้มีการแจ้งไปให้หน่วยงานถือปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วยงานสารบรรณฯ โดยเคร่งครัดต่อไปแล้ว

๓) การขอข้อมูลกรณีการดำเนินงานของรัฐมนตรีหรือการร้องเรียนไปยังรัฐมนตรี เมื่อหมดวาระ การดำรงตำแหน่งของรัฐมนตรีนั้นๆ บางกรณีเมื่อมีการร้องเรียนให้ตรวจสอบจะพบว่า สำนักงาน เลขานุการรัฐมนตรีแจ้งว่าไม่มีข้อมูลหรือไม่สามารถตรวจสอบได้เพราะรัฐมนตรีไม่ส่งเรื่องคืนหรือสั่งการใดๆ

ข้อสังเกตในส่วนที่เกี่ยวข้อง ก็คงเป็นประเด็นเรื่องความรับผิดชอบทางการเมือง และการร้องเรียนให้ตรวจสอบในประเด็นนี้เป็นเรื่องค่อนข้างยุ่งยากในทางปฏิบัติ

๔) บางกรณีที่มีการใช้สิทธิร้องเรียนนี้ ผู้ร้องมีความประสงค์ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการในเรื่องต่างๆ นอกกรอบอำนาจหน้าที่ เช่น ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรม ขอให้ดำเนินการทางวินัย ขอให้สั่งการไปยังหน่วยงาน... ฯลฯ แล้วทำคำขอเป็นเอกสารเพื่อขอให้ตรวจสอบต่อไป ซึ่งเป็นกรณีที่คณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจหน้าที่ดังกล่าว

ข้อสังเกต ในเรื่องนี้เป็นประเด็นความไม่เข้าใจในสิทธิตามกฎหมายของประชาชน ซึ่งจะต้องมีการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนให้มากขึ้น

๕) ในบางกรณี ผู้ร้องใช้สิทธิในลักษณะที่เหมือนกับต้องการจับผิดเจ้าหน้าที่ และร้องขอต่อเนื่องเป็นเวลานาน ในบางเรื่องเป็นการขอข้อมูลที่บุคคลทั่วไปก็สามารถรู้ได้ว่าไม่มี เช่น การขอเอกสารคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานย้อนเวลา ฯลฯ ทำให้เกิดภาระแก่คณะกรรมการจนเกินความจำเป็น ซึ่งต้องเสียเวลาและค่าใช้จ่ายมาพิจารณาเรื่องที่สมควรหรือไม่สมควรเช่นนี้

คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้ทำการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของกรมธนารักษ์หลายกรณี ซึ่งเป็นการร้องเรียนให้ตรวจสอบโดยตัวแทนประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่ราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง ซึ่งมีกรณีพิพาทเกี่ยวกับการปลูกสร้างอาคารราชพัสดบนพื้นที่เดิมที่เคยให้มีการเช่าที่ดินราชพัสดุบริเวณดังกล่าว เนื่องจากกรมธนารักษ์ได้แจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่มีการร้องขอตรวจสอบจึงเป็นเหตุให้มีการร้องเรียนเพื่อให้ตรวจสอบดังกล่าวอย่างต่อเนื่องเป็นเวลานาน คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว และได้จัดทำสรุปการดำเนินการที่เกี่ยวข้องไว้ตามตารางที่แสดงประกอบด้วยแล้ว

สรุปรวมผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) กรณีการใช้สิทธิร้องเรียน ให้ตรวจสอบเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารในการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง

กรณีร้องเรียนของศูนย์ประสานงานร้องทุกข์ทางปกครอง กรณีที่ราชพัสดุตลาดใหม่ดอนเมือง (นายธีรชัย ฯ) และกลุ่มเรียกร้องความชอบธรรม กรณีที่ราชพัสดุตลาดใหม่ดอนเมือง (นายศุภชัย ฯ) โดยได้ใช้สิทธิร้องเรียนเพื่อให้ กพร. ใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ ตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการแจ้งว่าไม่มีอยู่ในความครอบครอง ซึ่งมีผลการดำเนินการของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการชี้แจงการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ (คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ มาตรา ๓๓) ได้ผลสรุปการดำเนินการได้ ดังนี้

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๑๔/๐๓/๒๕๔๕ (หนังสือ ศป.พท.ตม. ที่ ๕๘/๒๕๔๕)	นายธีรชัย ฯ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารตามคำขอในเรื่อง ทะเบียนผู้เช่าที่ราชพัสดุอัน เป็นที่ตั้งของบ้านเลขที่ ๒๐๙ หมู่ที่ ๑๑ แขวงสีกัน เขต ดอนเมือง กทม. ใยนายชาย	กรณีนี้ได้มีการแจ้งผลการตรวจสอบว่า กพร. โดย สปน. ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับการ แจ้งผลตามหนังสือกรมธนารักษ์ ที่ กค ๐๔๐๑/๒๐ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๕ ที่ได้แจ้งผลการดำเนิน การตามคำขอเกี่ยวกับ ทะเบียนผู้เช่าที่ราชพัสดุตาม ร้องเรียนแล้วไม่มีเอกสารตามข้อขอ โดยไม่พบว่ามี เอกสารตามร้องเรียนให้ตรวจสอบแต่อย่างใด มีการฟ้องต่อศาลปกครองกลาง ตามคดีหมายเลข ดำที่ ๑๐๔๓/๒๕๔๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๓๕/	๒๕๔๕ ซึ่งศาลได้พิพากษาให้ กพร. ดำเนินการเรื่องร้องเรียนใหม่ให้ ถูกต้องตามกฎหมายภายใน ๓๐ วัน ต่อมาได้มีการฟ้องคดีเกี่ยวเนื่องและ การอุทธรณ์คำพิพากษาที่ศาลยก คำฟ้องใหม่ด้วย ขณะนี้คดีอยู่ระหว่าง การพิจารณาอุทธรณ์

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๑๗/๐๕/๒๕๔๗ (หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๖๗/๒๕๔๗)	นายธีรชัย ๙ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสาร การเปลี่ยนแปลงฐานะตามที่ นายธีรชัยร้องเรียนขอ กรณี ที่มีการฟ้องคดีแพ่ง เพื่อขับไล่ ผู้เช่าที่ราชพัสดุบริเวณตลาด ใหม่ดอนเมือง ที่ไม่ยอมย้าย ออกไปเพื่อให้มีการสร้าง อาคารตามสัญญา	กรณีนี้ กพร. โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนิน การกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราช บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อ ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ได้ ตรวจสอบข้อเท็จจริงต่างๆ แล้วเห็นว่า ไม่มีเอกสาร ตามร้องเรียน เนื่องจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย กรมธนารักษ์ซึ่งเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย	เรื่องนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้แจ้งผลการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง ให้นายธีรชัย ทราบแล้ว

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๒๑/๐๕/๒๕๔๗ (หนังสือ ตป.รท.ตม. ที่ ๗๒/๒๕๔๗)	นายธีรชัย ๙ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกา รคัดเลือก ผศ. อัคริน พิทยโยธิน เป็นประธานคณะกรรมการ กำหนดค่าทดแทนการก่อสร้าง อาคาร กรณีที่ราชพัสดุตลาด ใหม่ดอนเมือง และไม่มี เอกสารเกี่ยวกับการให้ความ ยินยอมของ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย กรณีให้ ผศ. อัคริน ๙ ทำหน้าที่ประธานฯ ดังกล่าว	กรณีนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจได้ตรวจสอบแล้ว เห็นว่า กรมธนารักษ์ไม่มีเอกสารตามร้องเรียน โดย ตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องพบว่า ผศ. อัคริน พิทย- โยธิน เป็นอาจารย์พิเศษคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาฯ ซึ่งได้รับเชิญเป็นประธานกรรมการฯ เนื่องจากเป็นผู้มีความรู้ความสามารถด้านการ พัฒนาอสังหาริมทรัพย์และเป็นการแต่งตั้งบุคคล มิใช่เป็นการแต่งตั้งตัวแทนคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาฯ ประกอบกับ ผศ. อัคริน ๙ เป็นที่ปรึกษาด้าน การพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ทั้งยังเป็นคณะผู้ดำเนินการ ฝึกอบรมและเป็นวิทยากรหลักสูตรการพัฒนา อสังหาริมทรัพย์ที่ราชพัสดุ จึงได้เชิญให้เป็นประธาน กรรมการฯ โดยไม่มีเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือก	เพื่อให้ได้มาซึ่งผลการดำเนินการดำเนินการ ให้นายธีรชัย ๙ ทราบก็มีภารกิจได้แจ้ง คำวินิจฉัย ซึ่งนายธีรชัย ๙ แจ้งว่าจะ ฟ้องคดีต่อศาลปกครองต่อไป

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๗/๐๖/๒๕๔๗ (หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๗๘/๒๕๔๗)	นายธีรชัย ๙ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสาร การแก้ไขรายงานการประชุม คณะกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์ ที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๐	กรณีนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงแล้วพบเอกสารเกี่ยวกับการแก้ไขรายงาน การประชุมดังกล่าว ได้แก่ บันทึกขอแก้ไขรายงาน การประชุมลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๐ รวมทั้งได้รับ รายงานการสอบสวนเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง คือนายสุรพล รุจิระพันธุ์ ประกอบการตรวจสอบด้วย กรณีนี้ได้ แจ้งผลโดยแจ้งให้ไปติดต่อกับกรมธนารักษ์เพื่อเข้า ตรวจดูเอกสารที่ตรวจพบแล้ว	เมื่อมีการแจ้งผลการดำเนินการแล้ว ปรากฏว่านายธีรชัยไม่พอใจผล จึง ได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการดำเนินการ โดย มอบหมายให้พนักงานอัยการช่วย จัดทำคำแก้ฟ้องแล้ว
๑/๐๙/๒๕๔๗ (หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๑๑๘/๒๕๔๗)	นายธีรชัย ๙ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารที่เป็นโฉนดที่ดิน บริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง แปลงที่ดิน ๗๖๒ ฉบับที่แสดง ถึงเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินเป็น ของกระทรวงการคลัง ตาม ประมวลกฎหมายที่ดิน	กรณีนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงแล้วไม่มีโฉนดที่ดินซึ่งระบุข้อความตาม การร้องเรียน เพราะโฉนดที่ดินแปลงเลขที่ ๗๖๒ ระบุ ว่ากระทรวงกลาโหมเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ แต่ กระทรวงการคลังเข้าครอบครองและเป็นเจ้าของ กรรมสิทธิ์ในที่ดินแปลงนี้ตามบทบัญญัติมาตรา ๕ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๑๔ โดยในปัจจุบันยังไม่มีการแก้ไขข้อผู้ถือ กรรมสิทธิ์ที่ดินให้เป็นของกระทรวงการคลัง แต่ที่ดิน ราชพัสดุตามโฉนดนี้ตกเป็นของกระทรวงการคลัง ตามกฎหมายแล้ว	เรื่องนี้กรมธนารักษ์แจ้งว่าได้แจ้งให้ผู้ร้อง ทราบเพิ่มเติมแล้ว คณะอนุกรรมการฯ ได้แจ้งผลให้ผู้ร้องทราบแล้วด้วย

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๒๘/๐๑/๒๕๔๖ (หนังสือ ศป.รท.ม. ที่ ๕/๒๕๔๖)	นายธีรชัย ๑ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาประกอบร่างกฎกระทรวงในแต่ละข้อของกฎกระทรวงที่ออกตามความใน พ.ร.บ. ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๑๘ เกี่ยวกับราชพัสดุ ในส่วนที่ระบุถึงโครงสร้าง อำนาจและหน้าที่ในการดูแลรักษา ใช้น้ำที่ในการดูแลรักษา ใช้น้ำที่ในการดูแลรักษา และจัดหาประโยชน์ในที่ดินที่ตามที่มีการประกาศไว้ในปัจจุบัน	กรณีนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วพบว่า ข้อมูลข่าวสารที่เป็นคำอธิบายในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขและจัดทำกฎกระทรวงที่ใช้บังคับในปัจจุบัน ซึ่งกรมธนารักษ์มีหน้าที่ดำเนินการด้านนี้จะยังคงมีเอกสิทธิ์ในการดำเนินการเสนอร่างกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องและเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ จึงแนะนำให้ส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว	เรื่องนี้กรมธนารักษ์ได้แจ้งเพิ่มเติมไปยังผู้ร้องและคณะอนุกรรมการฯ ได้แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องทราบแล้ว ๒๒/๐๘/๒๕๔๕

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
(หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๑๗๐/๒๕๕๕)	นายธีรชัย ๓ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกา รปฏิบัติของกรมธนารักษ์ ใน การย้อนเวลาการปฏิบัติ ราชการเกี่ยวกับการส่งคืนที่ ราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่ ดอนเมืองของกองทัพอากาศ	กรณีนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่าไม่มีเหตุผลจะต้องมีการปฏิบัติที่ ย้อนเวลา การรับคืนที่ราชพัสดุของกรมธนารักษ์ เป็นการพิจารณาหลังจากที่กองทัพอากาศได้มี หนังสือแจ้งขอส่งคืนแล้ว ปรากฏว่ามีการลงรับหนังสือ กรมส่งกำลังบำรุง ทอ. ที่ กท ๐๖๐๖.๕/๑๖๔ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๐ ที่งานสารบรรณของกรมธนารักษ์ ภายหลังจากที่กรมธนารักษ์ได้มีการตอบหนังสือไป ยังกรมส่งกำลังบำรุง ทอ. เนื่องจากเป็นกรณีที่ได้มี การประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในส่วน ของการส่งคืนที่ดินกันระหว่างกรมธนารักษ์ กับ ทอ.	สำหรับประเด็นที่ว่าจะมีการย้อน เวลาการปฏิบัติงานในหนังสือที่ เกี่ยวข้องหรือไม่ มิได้เป็นเรื่องที่อยู่ใน อำนาจหน้าที่ของ กซร. จึงมิได้ พิจารณาในประเด็นนี้ ซึ่งได้แจ้งตอบ ผู้ร้องไปแล้ว

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๑๖/๐๗/๒๕๔๗ (หนังสือกลุ่ม เรียกร้องความ เป็นธรรม)	นายศุภชัย กับ กรมที่ดิน	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ เอกสารแสดงการครอบครอง กรรมสิทธิ์อาคารของบริษัท ปิโตรเลียมแก๊ส (ลาลูกกา) จำกัด ซึ่งกรมที่ดินใช้ประกอบ การพิจารณาว่า บริษัท ปิโตร เลียมแก๊สฯ เป็นเจ้าของ กรรมสิทธิ์อาคารฯ และกรม ที่ดินได้ทำสัญญาเช่าอาคาร เพื่อใช้เป็นที่พักการของ สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาดอนเมือง	กรณีนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงแล้วพบว่า อาคารที่จัดสร้างขึ้นบนที่ดิน ราชพัสดุซึ่งกรรมสิทธิ์เป็นของกระทรวงการคลัง แต่ ก่อสร้างโดยบริษัท พัฒนาตลาดใหม่ดอนเมือง จำกัด ตามสัญญาเช่าก่อสร้างอาคารกรรมสิทธิ์ให้กระทรวง การคลัง ฉบับลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๐ โดยตกลง ยกกรรมสิทธิ์อาคารให้กระทรวงการคลังทันทีเมื่อสร้าง เสร็จ และบริษัท พัฒนาตลาดใหม่ดอนเมืองฯ มีสิทธิ เช่าที่ดินราชพัสดุเป็นเวลา ๓๐ ปี ซึ่งถือได้ว่าเป็นการ เช่าที่มีสัญญาต่างตอบแทน ดังนั้นอาคารที่ปลูกสร้าง จึงเป็นส่วนควบของที่ดินราชพัสดุซึ่งกรรมสิทธิ์เป็น ของกระทรวงการคลังด้วย ต่อมาเมื่ออาคารสร้าง เสร็จและกรรมสิทธิ์ตกเป็นของกระทรวงการคลังแล้ว พนักงานเจ้าหน้าที่ได้จดทะเบียนเช่าอาคารบนที่ ราชพัสดุดังกล่าวให้แก่บริษัท พัฒนาตลาดใหม่ ดอนเมืองฯ มีกำหนด ๓๐ ปี ตั้งแต่วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๕ ถึงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๗๕ และเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๔๖ กรมธนารักษ์ได้มีหนังสือ แจ้งว่า ผู้เช่าเดิมได้โอนสิทธิการเช่าอาคาร ๓ คูหา ดังกล่าวให้แก่บริษัท ปิโตรเลียมแก๊ส (ลาลูกกา) จำกัด	เรื่องนี้กรมที่ดินแจ้งว่าได้ชี้แจง ผู้ร้องทราบเพิ่มเติมแล้ว และคณะ อนุกรรมการฯ ได้แจ้งผลให้ผู้ร้อง ทราบแล้วด้วย

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๑๑/๐๒/๒๕๖๒ (หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๑๐/๒๕๕๔)	นายธีรชัย ๙ กับ กขร. โดย คณะกรรมการ เฉพาะกิจฯ (ม.๓๓)	การคัดค้านในการแจ้งผลการ ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารกรณี สัญญาก่อสร้างอาคารยก กรรมสิทธิ์ ให้กระทรวงการคลัง ในสิทธิการก่อสร้างอาคาร ของผู้เช่าที่ราชพัสดุตลาด ใหม่ดอนเมือง จำนวน ๑๓๘ ราย และข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ กำหนดให้อธิบดีกรมธนารักษ์ มีอำนาจเห็นชอบตราสาร กระทรวงการคลัง ในฐานะ ผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติ ที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๔	คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ พิจารณาคัดค้านเรื่อง นี้แล้วและมีมติยืนยันผลการตรวจสอบที่ได้แจ้ง ให้ทราบ และรายงานผลการตรวจสอบให้ กขร. พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒ กขร. มีมติเห็นชอบกับผลการ ตรวจสอบของคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ (ม.๓๓) กรณีนี้แล้ว	เรื่องนี้ต่อมานายธีรชัยฯ ได้ร้องเรียน มายัง กขร. ซึ่งก็ได้แจ้งตอบยืนยัน ผลไปให้นายธีรชัยฯ ทราบติดังแล้ว

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๑๐/๐๗/๒๕๔๕ (หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๑๓๘/๒๕๔๕)	นายธีรชัย ๙ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสาร การแก้ไขสัญญา และการ อนุญาตให้บริษัทพัฒนา ตลาดใหม่ตนเองฯ ก่อสร้าง อาคารพลาซ่าในพื้นที่บริเวณที่ บริษัทฯ จะต้องสร้างสวน สาธารณะตามสัญญา ก่อสร้างอาคารยกรรมสิทธิ์ ให้กระทรวงการคลัง ฉบับลง วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๐	กรณีนี้ สปน. ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วพบว่า บริษัท พัฒนาตลาดใหม่ตนเองฯ สร้างอาคารจอดรถ แบบประกอบสำเร็จรูปและง่ายต่อการรื้อถอน เพื่อ รองรับบรรดาพ่อค้าแม่ค้าให้สามารถขายของนอก มาค้าขายได้ชั่วคราว จนกว่าการก่อสร้างอาคารฯ จะ แล้วเสร็จและใช้ค้าขายได้ เนื่องจากระหว่างการ ก่อสร้างอาคารยกรรมสิทธิ์ฯ มีผู้ได้รับความเดือดร้อน ซึ่งเป็นกลุ่ม ผู้เช่าเดิมและพ่อค้าแม่ค้าในตลาดสดที่ กำลังก่อสร้าง กค. จึงพิจารณาให้ก่อสร้างอาคาร ชั่วคราว โดยบริษัทฯ จะต้องรื้อถอน เมื่อก่อสร้างเสร็จ แล้ว	ได้มีการแจ้งผลการพิจารณาดำเนินการ โดย สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (โดย สทสร.) ในฐานะฝ่าย เลขานุการ ซึ่งต่อมาได้นำเรียนให้ กทสร. พิจารณาให้ความเห็นชอบแล้ว

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๕/๐๓/๒๕๔๖ (หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๒๒/๒๕๔๖)	นายธีรชัย ๙ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ เอกสารเกี่ยวข้องกับการแบ่งเบ ภาระหน้าที่ของสำนักงานที่ดิน กทม. ตามที่ผู้แทนกรมธนา รักษได้ชี้แจงต่อ กขร. เพื่อที่ กรมธนารักษ์จะได้ไม่ต้อง ทำการจดทะเบียนสัญญาเช่า ที่ราชพัสดุกับ จนท. ที่ดินฯ ตามที่กฎหมายบัญญัติให้ กระทำ และเอกสารของ สำนักงานที่ดินฯ ที่เกี่ยวข้อง กับการยกเว้นให้กรมธนารักษ์ ไม่ต้องทำการจดทะเบียน สัญญาเช่าอาคารฯกับสำนั งานที่ดินฯ	คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ตรวจสอบพบว่ากรมไม่ จดทะเบียนการเช่าอาคารราชพัสดุระหว่างผู้เช่าเดิม กับกรมธนารักษ์ต่อสำนักงานที่ดินฯ เนื่องจากผู้เช่า เดิมได้อินสื่ทธิกรเข้าไปให้กับผู้เช่ารายปัจจุบันแล้วซึ่ง มีหลักฐานการอินสื่ทธิกรเข้าแล้ว รวมทั้งการอินสื่ทธิ กรรมนิยมให้กับกรมธนารักษ์แล้ว รวมทั้งการอินสื่ทธิ การเช่าและการจดทะเบียนต่อสำนักงานที่ดินฯ ของ ผู้รับอินสื่ทธิได้ทำขึ้นภายในวันเดียวกัน จึงเป็นกรณี ที่กรมธนารักษ์ใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานโดยเชื่อว่า จะไม่มีการกระทำผิดสัญญาของผู้เช่าเดิม จึงได้จด ทะเบียนการเช่าอาคารราชพัสดุในราชพัสดุตลาดใหม่ ดอนเมืองกับผู้เช่าปัจจุบันที่ได้รับอินสื่ทธิกรเช่าจาก ผู้เช่าเดิมตามที่ปรากฏในเอกสารการจดทะเบียน การเช่าอาคารราชพัสดุ แม้ว่าผู้เช่าเดิมเป็นผู้สื่ทธิเช่า ซึ่งควรมีการจดทะเบียนการเช่าก่อน เพื่อให้ทาง ราชการได้รับค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนการเช่า ปราศจากผู้เช่าเดิมได้ได้อินสื่ทธิกรเข้าไปยกยอหมด สิทธิการเป็นผู้เช่าแล้ว จึงเห็นว่าไม่มีเอกสารตาม ที่ร้องเรียนแต่อย่างใด	เรื่องนี้ได้แจ้งผลการดำเนินการให้ ผู้ร้องทราบแล้ว พร้อมทั้งแจ้งด้วยว่า ไม่มีกฎหมายกำหนดการยกเว้น ดังกล่าวแต่อย่างใดด้วย

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๒๙/๐๗/๒๕๕๕ (หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๑๕๖/๒๕๕๕)	นายธีรชัย ๙ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญา ก่อสร้างอาคารยกกรรมสิทธิ์ให้ กค. ในสิทธิก่อสร้างอาคาร ของผู้เช่า ที่ราชพัสดุตลาดใหม่ ดอนเมืองจำนวน ๑๓๔ ราย ตามที่กรมธนารักษ์ ได้ให้ อำนาจ เห็นชอบอำนาจการ ปกครอง ดูแลของกองทัพอากาศ จัดทำสัญญาดังกล่าว และพบปัญหาตีแย้งกฎหมายที่ บัญญัติให้อธิบดีกรมธนารักษ์ มีอำนาจเหนืออำนาจของ รมต.กค. ในฐานะผู้รักษาการ ตาม พ.ร.บ. ที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๑๔	การตรวจสอบกรณีนี้ สปน. ได้พิจารณาดำเนินการ ตรวจสอบพบว่า ผู้เช่าเดิมจำนวน ๑๓๔ ราย มอบ อำนาจให้บริษัทพัฒนาตลาดใหม่ดอนเมืองฯ ยื่น หนังสือขอปรับปรุงพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณดังกล่าวซึ่ง ทอ. เห็นด้วย จึงเสนอให้กรมธนารักษ์พิจารณา เมื่อ กรมธนารักษ์ ได้พิจารณาเห็นชอบตามข้อเสนอของ ทอ.ที่จะให้บริษัทฯ ในฐานะผู้รับอำนาจจากผู้เช่าเดิม จำนวน ๑๓๔ รายได้รับสิทธิพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณ ตลาดใหม่-ดอนเมืองในเนื้อที่ ๒๑-๐-๕๓.๖ ไร่ เมื่อ กรมธนารักษ์ได้ให้ความเห็นชอบให้บริษัทฯ ในนามของ ผู้เช่าเดิมได้รับสิทธิการพัฒนาที่ราชพัสดุนั้น จึงมีการ แจ้งให้บริษัทฯ ลงนามในบันทึกคำยินยอมปฏิบัติตาม เงื่อนไขการก่อสร้างอาคารยกกรรมสิทธิ์ให้ กค. และเมื่อ บริษัทฯ ได้ลงนามในบันทึกคำยินยอมแล้ว บริษัทฯ ได้ทำสัญญาการกรรมสิทธิ์ที่ดินและก่อสร้างอาคารต่าง ๆ รวมทั้งอาคารชุดเช่ากับ ทอ. ด้วย ต่อมาบริษัทฯ ใน ฐานะตัวแทนผู้ได้รับมอบอำนาจได้ยื่นขอโอนสิทธิการ ก่อสร้างตามโครงการพัฒนาฯ ทั้งหมด ให้แก่บริษัท พัฒนาตลาดใหม่ดอนเมือง จำกัด (ในฐานะนิติบุคคล) โดยอาศัยสิทธิตามหนังสือมอบอำนาจของผู้เช่าเดิม	ประวัติการแจ้งผลการพิจารณาดำเนินการ โดย สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (โดย สทสร.) ในฐานะฝ่าย เลขานุการ ซึ่งต่อมาได้นำเรียนให้ กทอ. พิจารณาให้ความเห็นชอบแล้ว

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
			ทุกรายเฝ้าติดตามการก่อสร้าง พร้อมทั้งได้จัดทำสัญญาก่อสร้างฯ กับบริษัท เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๐ นอกจากนี้ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและรับฟังคำชี้แจงของผู้แทนกรมธนารักษ์แล้วสรุปได้ว่า กรมธนารักษ์ไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดที่บัญญัติให้อธิบดีกรมธนารักษ์มีอำนาจเห็นอำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง การปฏิบัติงานต่างๆ ของกรมธนารักษ์จะเป็นการดำเนินการภายในกรอบเขตของอำนาจหน้าที่ รวมทั้งในการดำเนินการตามพระราชบัญญัติที่ราชพัสดุฯ หากมีบทบัญญัติส่วนใดที่กำหนดให้อธิบดีกรมธนารักษ์มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเรื่องใดก็จะเป็นการดำเนินการในส่วนนั้นๆ ได้เลย แต่ไม่ใช่เป็นกรณีที่เป็นการทำให้อธิบดีมีอำนาจเห็นอธิบดีรัฐมนตรีฯ ได้อย่างใด จึงไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เป็นการร้องขอเรื่องนี้จากการพิจารณาและตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงเชื่อว่า ไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดที่ให้อำนาจผู้ซึ่งอยู่ในกรมกำกับดูแล มีอำนาจเห็นผู้ที่มีอำนาจบริหารซึ่งดูแลด้านนโยบายและมีหน้าที่กำกับดูแลหน่วยงานแต่อย่างใด	

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๘/๑๑/๒๕๔๕ (หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๒๐๑/๒๕๔๕)	นายธีรชัย ๙ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสาร ๖ รายการ ได้แก่ ๑) สัญญาเช่าที่ราชพัสดุรายนาง นิรมล อุณหโชค กับ กค. โดย ทอ. ประจำ ปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ๒) หนังสือมอบอำนาจของ นางนิรมลฯ ที่มอบอำนาจให้บริษัทพัฒนา ตลาดใหม่ดอนเมืองฯ ร่วมกับผู้เช่าที่ ราชพัสดุรายอื่นอีก ๑๓๔ ราย ๓) สัญญาเช่า ที่ราชพัสดุระหว่างผู้เช่าที่ราชพัสดุกับ กค. โดย ทอ. ประจำปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ๔) เอกสารความจำเป็นในการทำคำให้การ เพื่อต่อศาลปกครองกลางฯ ๕) เอกสารที่ ให้อำนาจ กค. พิจารณาค่าของนาย สุพจน์ ยิ่งยงวัฒนากุล ที่มีผู้มีอำนาจ ของบริษัทพัฒนาตลาดใหม่ดอนเมืองฯ แต่ ได้ใช้อำนาจออกคำสั่งมอบอำนาจให้ บริษัทฯ ๖) บัญชีรายชื่อผู้ลงคะแนนต่อ กค. ตามที่ กค. มอบอำนาจให้บริษัทพัฒนา ตลาดใหม่ดอนเมืองฯ ดำเนินคดี พร้อม เอกสารการพิจารณามูลละเมิดดังกล่าว	กท. โดยคณะกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ พิจารณาดำเนินการแล้วพบว่า ไม่มีข้อมูล ตามที่มีการร้องเรียน เนื่องจาก การเช่าที่ ราชพัสดุบริเวณดังกล่าวเป็นการทำขณะที่ ทอ. เป็นผู้ดูแลที่ราชพัสดุดังกล่าว กค. จึง ไม่มีข้อมูลนี้ สำหรับรายงานนิรมลฯ ก็ไม่ใช่ ผู้เช่าโดยตรงกับหน่วยงาน แต่เป็นผู้สืบ สิทธิจากสามีที่เสียชีวิตซึ่งไม่ได้มีการแก้ไข ทะเบียนแต่อย่างใด และไม่มีข้อมูลการ มอบอำนาจของนางนิรมลฯ ดังกล่าวด้วย นอกจากนี้เป็นประเด็นการดำเนินการใน ข้อเท็จจริงที่เป็นดุลพินิจในการดำเนินการ ซึ่งนายธีรชัยฯ เข้าใจไปเองว่ามีข้อมูล แต่ ไม่มีหลักฐานอื่นมาประกอบการพิจารณา คณะกรรมการเฉพาะกิจฯ จึงถือว่าไม่มี ข้อมูลตามที่ร้องเรียนให้ตรวจสอบดังกล่าว	กรณีนี้มีการแจ้งผลให้นายธีรชัยฯ ได้ทราบแล้ว

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๒๒/๘/๒๕๕๕ (หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๑๗๐/๒๕๕๕)	นายธีรชัย ๙ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสาร ๓ รายการเกี่ยวกับเอกสาร การปฏิบัติงานของกรมธนารักษ์ ในการยื่น เวลาการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการสงฆ์ ราชพัสดุบริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง ของกองทัพอากาศ เอกสารแจ้งผลการ ดำเนินการเกี่ยวกับการใช้อำนาจตาม หนังสือมอบอำนาจของ บริษัท พัฒนา ตลาดใหม่ดอนเมืองฯ ตามที่ระบุใน หนังสือกรมธนารักษ์ที่ กค ๐๔๐๘/๓๔ ลง วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๕ และเอกสาร สัญญาเช่าอาคารราชพัสดุระยะเวลา ๓๐ ปี ที่ จด ทะเบียน ต่อสำนักงานที่ดิน กรุงเทพมหานคร อันเป็นที่ตั้งของบ้านเลข ที่ ๑๙๙/๒๗๘ ถนนเชิดสุภาภาต แขวงสีกัน เขตดอนเมือง กทม. ในนามบริษัทพัฒนา ตลาดใหม่ดอนเมืองฯ ในนามนายอำพล ๙ รวมทั้งในนามนางพรทิพย์ ๙ ตามลำดับ	กขร. โดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ พิจารณาดำเนินการแล้วพบว่า ไม่มี ข้อมูลตามที่มีการร้องเรียน ทั้งสามเรื่อง ทั้งนี้ เนื่องจากนายธีรชัย ๙ ให้ความเข้าใจ ของตนเองในการขอข้อมูล และเข้าใจไป เองว่าต้องมีข้อมูลตามที่ร้องขอ จึงกำหนด เป็นคำขอขึ้น ซึ่งเมื่อมีการตรวจสอบต่างๆ รวมทั้งรับฟังคำชี้แจงประกอบของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องแล้ว คณะอนุกรรมการเฉพาะ กิจฯ จึงเชื่อว่าไม่มีข้อมูลตามที่ร้องเรียน ให้ตรวจสอบดังกล่าว	กรณีร้องเรียนทั้งสามเรื่องนี้ คณะ อนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้รวม ดำเนินการไปพร้อมกันและแจ้งผล การดำเนินการไปพร้อมกันด้วย
๒๓/๙/๒๕๕๕ (หนังสือ ศป.รท.ตม. ที่ ๑๘๒/๒๕๕๕)				

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๓/๑๒/๒๕๔๕ (หนังสือ ศป.ร.ตม. ที่ ๒๒๐/๒๕๔๕)	นายธีรชัย ๙ กับ กขร. โดย คณะอนุกรรมการ- เฉพาะกิจ (ม.๓๓)	นายธีรชัยแจ้งคัดค้านผลการตรวจสอบ ตามที่ได้แจ้งให้ทราบในเรื่องเกี่ยวกับข้อมูล ข่าวสารการพิจารณาของกรมธนารักษ์ เกี่ยวกับการแก้ไขรายชื่อ (อ้างว่าเพิ่มเติม รายชื่อ) ทั้งหมด ต่อเนื่องจากบันทึก ข้อความกลุ่มพัฒนาที่ราชพัสดุฯ พร้อม กับทบทวนปฏิบัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการขายอันเวลา ปฏิบัติราชการ ตามที่กรมธนารักษ์แก้ไข บัญชีรายชื่อแนบท้ายบันทึกคำยินยอม ปฏิบัติตามเงื่อนไขการก่อสร้างอาคาร ยกกรรมสิทธิ์ให้กระทรวงการคลัง ฉบับลง วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๓๙	กขร. โดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ (มาตรา ๓๓) ได้พิจารณาคัดค้าน และ เสนอ กขร. พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ แล้ว กขร. มีมติเห็นชอบกับรายงาน ผลการตรวจสอบของคณะอนุกรรมการฯ และให้คณะอนุกรรมการฯ แจ้งผลการ ตรวจสอบโดยยืนยันการแจ้งผลเดิมให้ นายธีรชัย ทราบแล้ว	กรณีนี้ นายธีรชัย ๙ ^{1๙} ฟ้องคดีต่อศาล ปกครองกลาง ตามคดีหมายเลขดำที่ ซึ่งศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง ยกฟ้องของนายธีรชัย ๙ แล้ว

วัน/เดือน/ปี	ผู้ร้องเรียน / หน่วยงานของรัฐ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	การดำเนินการ	หมายเหตุ
๒๘/๑๐/๒๕๕๕ (หนังสือกลุ่ม เรียกร้องความ เป็นธรรม)	นายศุภชัย ๙ กับ กรมธนารักษ์	ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารแสดงสิทธิ การเช่าที่ราชพัสดุของนายเทียม ๙ นายกักก และนางลิ้ง ๙ ที่มีดัดสันพันธ์กับ กรมธนารักษ์ และเอกสารลำดับที่ ๕ เอกสารเกี่ยวกับการให้อำนาจกรมธนารักษ์ พิจารณาทางปกครอง โดยอ้างถึงหนังสือ มอบอำนาจของนายเทียม ๙ ซึ่งเสียชีวิตใน วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๗ แต่ได้ลงนาม ในหนังสือมอบอำนาจเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๓๗	กรณีนี้ คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจฯ ได้ ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงแล้วพบว่า กรม ธนารักษ์ไม่เคยจัดทำสัญญาเช่าที่กับ ผู้เช่าที่ราชพัสดุบริเวณดังกล่าว การ จัดการที่ดินราชพัสดุบริเวณดังกล่าวนั้น เป็นกรณีที่เกิดข้อพิพาทภาคได้ นำที่ ราชพัสดุที่อยู่ในความดูแลไปจัดให้เช่า	เรื่องนี้กรมธนารักษ์ได้แจ้งเพิ่มเติมไป ยังผู้ร้อง และคณะอนุกรรมการฯ ได้ แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องทราบ แล้ว

ภาคผนวก

- ผนวก ก คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร
- ผนวก ข คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน
- ผนวก ค คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตอบข้อหรือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
- ผนวก ง คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ
- ผนวก จ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน
- ผนวก ฉ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
- ผนวก ช คำสั่งคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์
- ผนวก ซ คำสั่งคณะกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตาม มาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
- ผนวก ฌ คำสั่งคณะกรรมการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล
- ผนวก ฎ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ เฉพาะ มาตรา ๓๗ และมาตรา ๓๘
- ผนวก ฏ หนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๗/ว ๑๖๑ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๘ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๗



ผนวก ก

คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๑ /๒๕๔๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงชื่อ องค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ และยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้อง ซึ่งแต่งตั้งขึ้นตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๓/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๔ และที่ ๑/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ เสียใหม่เพื่อให้สอดคล้องกับการกิจในปัจจุบัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๔๗ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีคำสั่ง ดังต่อไปนี้

๑. ยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๓/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๔๔ และคำสั่งที่ ๑/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖

๒. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๒.๑ องค์ประกอบ

๒.๑.๑	เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	ประธานอนุกรรมการ
๒.๑.๒	ศาสตราจารย์ ลิขิต ชีระเวคิน	อนุกรรมการ
๒.๑.๓	นายเชิรชัย ณ นคร	อนุกรรมการ
๒.๑.๔	รองศาสตราจารย์ สมคิด เลิศไพฑูรย์	อนุกรรมการ
๒.๑.๕	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ประกดี	อนุกรรมการ

- ๒ -

๒.๑.๖	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ	อนุกรรมการ	อนุกรรมการ
	ข้อมูลข่าวสารของราชการ		
๒.๑.๗	ผู้แทนสำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ	อนุกรรมการ	
๒.๑.๘	ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ	อนุกรรมการ	
๒.๑.๙	ผู้แทนกระทรวงกลาโหม	อนุกรรมการ	
๒.๑.๑๐	ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย	อนุกรรมการ	
๒.๑.๑๑	ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ	อนุกรรมการ	
๒.๑.๑๒	ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์	อนุกรรมการ	
๒.๑.๑๓	ผู้แทนหอจดหมายเหตุแห่งชาติ	อนุกรรมการ	
๒.๑.๑๔	เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	อนุกรรมการ	
			และเลขานุการ
๒.๑.๑๕	เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	อนุกรรมการ	
			และผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑.๑๖	เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล	อนุกรรมการ	
	ข่าวสารของราชการ		และผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๒ คณะอนุกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ดังนี้

๒.๒.๑ ศึกษา เสนอแนะ และพิจารณากร่างหรือปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย

และอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารเสนอต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

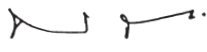
๒.๒.๒ แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงานตามที่เห็นสมควร

๒.๒.๓ ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมอบหมาย

๓. ให้คณะกรรมการฯ เบิกเบี้ยประชุมและค่าใช้จ่ายตามที่กฎหมายหรือระเบียบ
ของทางราชการกำหนดจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

พลเอก 

(ธรรมรักษ์ อิศรางกูร ณ อยุธยา)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

สำเนาฉบับ

ผนวก ข



คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๕ /๒๕๕๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีคำสั่ง ดังต่อไปนี้

๑. ให้ยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕

๒. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ประกอบด้วย

- | | | |
|-----|--|------------------|
| ๒.๑ | รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานอนุกรรมการ |
| | ที่รับผิดชอบการปฏิบัติราชการของ | |
| | สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒.๒ | นายอำนาจ โชติช่วง | อนุกรรมการ |
| | กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒.๓ | ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย | อนุกรรมการ |
| ๒.๔ | ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด | อนุกรรมการ |
| ๒.๕ | ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา | อนุกรรมการ |
| ๒.๖ | ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการ |
| ๒.๗ | ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ | อนุกรรมการและ |
| | สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | เลขานุการ |
| ๒.๘ | เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการและ |
| | | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒.๙ | เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการและ |
| | | ผู้ช่วยเลขานุการ |

/ ๓. ให้คณะ ...

๓. ให้คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้
- ๓.๑ พิจารณากลับกรองและตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
 - ๓.๒ มีอำนาจเรียกบุคคล และ/หรือ คู่กรณีมาชี้แจงให้ถ้อยคำหรือส่งวัตถุเอกสารหรือพยานหลักฐานมาประกอบการพิจารณาตามมาตรา ๓๒
 - ๓.๓ พิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ และแจ้งหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย รวมทั้งแจ้งผู้ร้องทราบ
 - ๓.๔ รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบเป็นประจำทุกเดือน
 - ๓.๕ ปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้องเนื่องตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมอบหมาย
๔. ให้คณะกรรมการฯ เบิกเบี้ยประชุมและค่าใช้จ่ายตามที่กฎหมายหรือระเบียบของทางราชการกำหนดจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
- ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖


(นายวิชาญ เครืองาม)
รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

10 มี.ค. 2546


- 7 มี.ค. 25

5/2 มี.ค. 6/3/41

ร.ป.นร.		
ผอ.ศสร.		6/3/41
ผู้ตรวจ		6/3/41
ผู้ร่าง		
ผู้พิมพ์		6/3/41
ชื่อไฟล์/ตลับ		P1-

สำเนาฉบับ



คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๒ / ๒๕๕๖

เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน

ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๔/๒๕๕๖ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน นั้น

เนื่องจากการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใหม่แทนชุดเดิมที่หมดวาระลง รวมทั้งมีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งหน้าที่ภายในสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงสมควรปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนให้เหมาะสมต่อไป

อาศัยอำนาจตามความมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๖ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ยกเลิกองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๖ และแต่งตั้งองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน ประกอบด้วย

- | | |
|--|------------------|
| ๑.๑ นายรองพล เจริญพันธุ์ | ประธานอนุกรรมการ |
| ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | |
| ๑.๒ นายขวัญชัย วสวงศ์ | อนุกรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๑.๓ นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์ | อนุกรรมการ |
| ๑.๔ ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย | อนุกรรมการ |
| ๑.๕ ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด | อนุกรรมการ |
| ๑.๖ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา | อนุกรรมการ |

/ ๑.๗ ผู้อำนวยการ ...

৫৬

สำเนาฉบับ



ผนวก ค

คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๓ /๒๕๕๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีคำสั่ง ดังต่อไปนี้

๑. ให้ยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๑๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๔

๒. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ ประกอบด้วย

๒.๑ นายเอียรชัย ณ นคร	ประธานอนุกรรมการ
๒.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปรกติ	อนุกรรมการ
๒.๓ นายเรือง สุขสวัสดิ์	อนุกรรมการ
๒.๔ นายสนิท ชมชาญ	อนุกรรมการ
๒.๕ รองศาสตราจารย์ อรพินท์ ผลสุวรรณ สบายรูป	อนุกรรมการ
๒.๖ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	อนุกรรมการ
๒.๗ ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	อนุกรรมการ
๒.๘ ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	อนุกรรมการและ เลขานุการ
๒.๙ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๐ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

/ ๓. ให้คณะ ...

- ๒ -

๓. ให้คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๓.๑ ตอบข้อหารือเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ
ที่หน่วยงานของรัฐหรือเอกชนหารือ

๓.๒ รวบรวมปัญหาข้อหารือ และแนวทางการตอบข้อหารือดังกล่าว เสนอต่อ
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อทราบเป็นครั้งคราวอย่างน้อยปีละสองครั้ง

๔. ให้คณะกรรมการฯ เบิกเบี้ยประชุม และค่าใช้จ่ายตามที่กฎหมาย หรือระเบียบของ
ทางราชการกำหนดจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๖

3

(นายวิชาญ เครื่องงาม)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

10 ส.ค. 2546

7 ส.ค. 2546
5/3/46

ผอ.สขร.	07.5.๑. 76
รอง/ต.ร.ร.	๕๕
พิมพ์/ท.ร.	๑๕-๖
ชื่อไฟล์/ต.ร.	๖-๕



ผนวก ง

คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๕ / ๒๕๕๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อ
ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการ
กรณีร้องเรียนให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และมติคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ คณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีคำสั่ง ดังต่อไปนี้

๑. ให้ยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๔/๒๕๕๕ ลงวันที่
๑๘ กันยายน ๒๕๕๕

๒. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อดำเนินการกรณีร้องเรียนให้
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ ประกอบด้วย

- | | |
|---|------------------|
| ๒.๑ นายมานิจ สุขสมจิตร | ประธานอนุกรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๒.๒ ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร | อนุกรรมการ |
| ๒.๓ ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย | อนุกรรมการ |
| ๒.๔ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการ |
| ๒.๕ ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ | อนุกรรมการและ |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | เลขานุการ |
| ๒.๖ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการและ |
| | ผู้ช่วยเลขานุการ |

/ ๒.๗ ...

๒.๗ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อนุกรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ

๓. ให้คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๓.๑ ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารของราชการตามข้อร้องเรียนของหน่วยงาน
ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนตามมาตรา ๓๓

๓.๒ เรียกให้บุคคลที่เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำหรือให้ส่งวัตถุ เอกสาร หรือพยาน
หลักฐานมาประกอบการพิจารณาได้ตามมาตรา ๓๒

๓.๓ สรุปผลการตรวจสอบและแจ้งผลให้ผู้ร้องเรียนทราบตามมาตรา ๓๓ และ
รายงานให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ

๓.๔ ปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนนี้ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการมอบหมาย

๔. ให้คณะกรรมการฯ เบิกเบี้ยประชุมและค่าใช้จ่ายตามที่กฎหมายหรือระเบียบของ
ทางราชการกำหนดจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖



(นายวิชณุ เครืองาม)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ



ผนวก จ

คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๒ /๒๕๕๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน

ด้วยพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้กำหนดให้ประชาชนมีสิทธิได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้ โดยถูกต้องกับความเป็นจริง อันเป็นการส่งเสริมการพัฒนากระบวนการประชาธิปไตยให้มั่นคงและจะยังผลให้ประชาชนมีโอกาสรู้ถึงสิทธิหน้าที่ของตนอย่างเต็มที่เพื่อปกป้องรักษาผลประโยชน์ของตนและของส่วนรวมได้ด้วย ในการนี้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งมีหน้าที่ในการเผยแพร่ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงมีมติให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

๑. องค์ประกอบ

- | | |
|--|------------------|
| ๑.๑ นายมานิจ สุขสมจิตร | ประธานอนุกรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๑.๒ นายนิสสัย เวชชาชีวะ | อนุกรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | |
| ๑.๓ นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์ | อนุกรรมการ |
| กรรมการในคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร | |
| ๑.๔ นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์ | อนุกรรมการ |
| ๑.๕ นายกสมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย | อนุกรรมการ |
| ๑.๖ นายกสมาคมนักหนังสือพิมพ์ส่วนภูมิภาคแห่งประเทศไทย | อนุกรรมการ |
| ๑.๗ นายกสมาคมนักข่าววิทยุและโทรทัศน์ | อนุกรรมการ |
| ๑.๘ นายกสมาคมนักวิทยุและโทรทัศน์แห่งประเทศไทย | อนุกรรมการ |
| ในพระบรมราชูปถัมภ์ | |

/ ๑.๙ ...

- | | |
|--|-----------------------------------|
| ๑.๙ ผู้แทนกรมประชาสัมพันธ์ | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๐ ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๑ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๒ ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการและ
เลขานุการ |
| ๑.๑๓ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑.๑๔ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ |

๒. อำนาจหน้าที่

ให้ประชาชน

องค์กรอื่น ๆ

- ๒.๑ พิจารณากำหนดแนวทางการเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ
- ๒.๒ พิจารณากำหนดแนวทางความร่วมมือในการเผยแพร่กับองค์กรสื่อ และ
- ๒.๓ รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ
- ๒.๔ ดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม

๓. ให้คณะอนุกรรมการฯ เบิกเบี้ยประชุมและค่าใช้จ่ายตามที่กฎหมายหรือระเบียบของทางราชการกำหนดจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖



(นายวิชณุ เครืองาม)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ



ผนวก จ

คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ที่ ๖ / ๒๕๕๖
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยและเผยแพร่
ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการส่งเสริม
ศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ และมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่
๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีคำสั่ง ดังต่อไปนี้

๑. ให้ยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๓/๒๕๔๑ ลงวันที่
๓๑ มีนาคม ๒๕๔๑ และ ที่ ๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

๒. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริม ศึกษาวิจัยและเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย
ข้อมูลข่าวสารของราชการ ประกอบด้วย

๒.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กิตติศักดิ์ ปรกติ	ประธานอนุกรรมการ
๒.๒ นายครรชิต มาลัยวงศ์	อนุกรรมการ
๒.๓ นายเอียรชัย ณ นคร	อนุกรรมการ
๒.๔ นายสนธิ ชมชาญ	อนุกรรมการ
๒.๕ ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์	อนุกรรมการ
๒.๖ ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย	อนุกรรมการ
๒.๗ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	อนุกรรมการ
๒.๘ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	อนุกรรมการ
๒.๙ ผู้แทนสำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ	อนุกรรมการ
๒.๑๐ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	อนุกรรมการ
๒.๑๑ ผู้อำนวยการส่วนงานวิจัยยุทธศาสตร์ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	อนุกรรมการ

/ ๒.๑๒ ...

- | | |
|--|-----------------------------------|
| ๒.๑๒ ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการและ
เลขานุการ |
| ๒.๑๓ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒.๑๔ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ |

๓. ให้คณะอนุกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๓.๑ ส่งเสริมให้มีการจัดประชุมชี้แจง หรือสัมมนาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งการรับฟังข้อคิดเห็นและปัญหาในการดำเนินงานตามพระราชบัญญัตินี้

๓.๒ ส่งเสริมและพัฒนางานวิชาการและเผยแพร่งานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓.๓ ตรวจสอบพิจารณาให้ความเห็นและคำแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

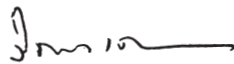
๓.๔ แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อช่วยดำเนินงานตามที่เห็นสมควร

๓.๕ ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมอบหมาย

๔. ให้คณะอนุกรรมการฯ เบิกเบี้ยประชุมและค่าใช้จ่ายตามที่กฎหมายหรือระเบียบของทางราชการกำหนดจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๖



(นายวิษณุ เครืองาม)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ



ผนวก ข

คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๓ /๒๕๔๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์

ตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๒/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ และคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๕/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๔๒ เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ เพื่อส่งเรื่องอุทธรณ์ไปยังคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร นั้น

เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงเลขานุการคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จากรองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่รับผิดชอบการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีที่รับผิดชอบการปฏิบัติราชการของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประกอบกับเป็นการสมควรปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๔๗ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีคำสั่งดังต่อไปนี้

๑. ให้ยกเลิกคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๒/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ และคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๕/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๔๒

๒. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ประกอบด้วย

๒.๑ นายเชิษรัช ฒ นคร

ประธานอนุกรรมการ

/ ๒.๒ นาย ...

๒.๒ นายสนิท ชมชาญ อนุกรรมการ

๒.๓ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี อนุกรรมการ

ที่รับผิดชอบการปฏิบัติราชการ

ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒.๔ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อนุกรรมการ

๒.๕ ผู้อำนวยการส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ อนุกรรมการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และเลขานุการ

ทั้งนี้ หากประธานอนุกรรมการฯ ตามข้อ ๒.๑ ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการท่านหนึ่งท่านใดเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานอนุกรรมการฯ แทน

๓. ให้คณะอนุกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๓.๑ พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยคำนึงถึงความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่ละสาขา

๓.๒ รายงานการดำเนินการให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ

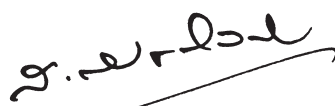
๓.๓ ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมอบหมาย

โดยในการพิจารณาแต่ละครั้งให้มีอนุกรรมการจำนวนอย่างน้อย ๓ ใน ๕ ลงชื่อส่งเรื่องอุทธรณ์

๔. ให้คณะอนุกรรมการฯ เบิกเบี้ยประชุม และค่าใช้จ่ายตามที่กฎหมายหรือระเบียบของทางราชการกำหนดจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๔๗ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๗


(นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ



ผนวก ช

คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๗ / ๒๕๔๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติ
ตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เนื่องจากมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐส่งมอบข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานของรัฐไม่ประสงค์จะเก็บรักษาหรือมีอายุครบกำหนดตามมาตรา ๒๖ วรรคสอง ให้แก่หอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากรหรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาเพื่อคัดเลือกไว้ให้ประชาชนได้ศึกษาค้นคว้า ทั้งนี้ กำหนดเวลาดังกล่าวอาจขยายออกไปได้ตามมาตรา ๒๖ วรรคสาม ซึ่งการตรวจสอบหรือทบทวนมิให้มีการขยายระยะเวลาไม่เปิดเผยจนเกินความจำเป็นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังนั้น สมควรให้มีการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัตินี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัตินี้ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๖ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

๑. องค์ประกอบ

๑.๑ นายธีรชัย ณ นคร	ประธานอนุกรรมการ
๑.๒ นางสาวสมสรวง พุทธิกุล	อนุกรรมการ
๑.๓ นายสนธิ ชมชาญ	อนุกรรมการ
๑.๔ ผู้แทนสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	อนุกรรมการ
๑.๕ ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ	อนุกรรมการ
๑.๖ ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.	อนุกรรมการ
๑.๗ ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย	อนุกรรมการ
๑.๘ ผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	อนุกรรมการ
๑.๙ ผู้แทนศูนย์รักษาความปลอดภัย	อนุกรรมการ

กองบัญชาการทหารสูงสุด กระทรวงกลาโหม

- | | |
|---|-----------------------------------|
| ๑.๑๐ ผู้แทนคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๑ ผู้แทนคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๒ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและระเบียบกลาง
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๓ ผู้อำนวยการสำนักหอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๔ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | อนุกรรมการ
และเลขานุการ |
| ๑.๑๕ เจ้าหน้าที่สำนักหอจดหมายเหตุแห่งชาติ กรมศิลปากร | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑.๑๖ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |

๒. อำนาจหน้าที่

๒.๑ ตรวจสอบ ติดตาม กำกับดูแล ให้คำปรึกษาและแนะนำในการปฏิบัติเกี่ยวกับเอกสารประวัติศาสตร์ ตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒.๒ ศึกษา วิเคราะห์ เพื่อเสนอแนะเกี่ยวกับการตราพระราชกฤษฎีกา หรือการออกกฎกระทรวงและ ระเบียบ เพื่อให้การดำเนินการของหน่วยงานของรัฐเป็นไปตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒.๓ แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อช่วยปฏิบัติงาน ได้ตามที่จำเป็น

๒.๔ ดำเนินการเรื่องอื่นตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมอบหมาย

๓. การเบิกเบี้ยประชุม

ให้คณะอนุกรรมการ ฯ เบิกเบี้ยประชุมและค่าใช้จ่ายตามที่กฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ กำหนดจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๖



(นายวิษณุ เครืองาม)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ



ผนวก ฅ

คำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ที่ ๕ /๒๕๕๖

เรื่อง ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์
และแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ ที่ ๑๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทาง
การดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล นั้น

เนื่องจากขณะนี้ ประเด็นด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลได้อยู่ในความสนใจของประชาชน
มากขึ้นเป็นลำดับ ประกอบกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีนโยบายที่จะดำเนินการให้มี
กฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่ครอบคลุมถึงภาคเอกชนด้วย จึงเห็นสมควรปรับปรุงองค์ประกอบของ
คณะอนุกรรมการฯ ใหม่

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
และมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๖
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงมีคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ยกเลิกองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการ
การดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามคำสั่ง ที่ ๑๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๖
และแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณากำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร
ส่วนบุคคลประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|------------------|
| ๑.๑ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | ประธานอนุกรรมการ |
| ๑.๒ นายครรชิต มัลลียงส์ | อนุกรรมการ |
| ๑.๓ นายชูชัย ศุภวงศ์ | อนุกรรมการ |
| ๑.๔ นายเชียรชัย ฅ นคร | อนุกรรมการ |
| ๑.๕ นางสาวจันทจิรา เอี่ยมมยุรา | อนุกรรมการ |

/ ๑.๖ ผู้ช่วย ...

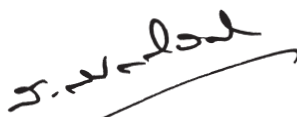
- ๒ -

- | | | |
|------|--|--------------|
| ๑.๖ | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ บรรเจิด สิงคะเนติ | อนุกรรมการ |
| ๑.๗ | ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย | อนุกรรมการ |
| ๑.๘ | ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ | อนุกรรมการ |
| ๑.๙ | ผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๐ | ผู้แทนบริษัท ข้อมูลเครดิตกลาง จำกัด | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๑ | ผู้แทนสมาคมธนาคารไทย | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๒ | ผู้แทนสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๓ | ผู้แทนสำนักข่าวกรองแห่งชาติ | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๔ | ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจแห่งชาติ | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๕ | ผู้แทนสมาคมธุรกิจคอมพิวเตอร์ไทย | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๖ | ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๗ | ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ | อนุกรรมการ |
| ๑.๑๘ | ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและวิเคราะห์ | อนุกรรมการ |
| | | และเลขานุการ |
| ๑.๑๙ | เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการ |
| | | และผู้ช่วย |
| | | เลขานุการ |
| ๑.๒๐ | เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | อนุกรรมการ |
| | | และผู้ช่วย |
| | | เลขานุการ |

๒. สำหรับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ดังกล่าวให้เป็นไปตามเดิม

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๗



(นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ผนวก ญ

พระราชกฤษฎีกา

ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

พ.ศ. ๒๕๔๖

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๖

เป็นปีที่ ๕๘ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้า ฯ
ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๒๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
ประกอบกับมาตรา ๓/๑ และมาตรา ๗๑/๑๐(๕) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ
แผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน
(ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้า ฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกาขึ้นไว้ ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชกฤษฎีกานี้เรียกว่า “พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และ
วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖”

มาตรา ๒ พระราชกฤษฎีกานี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุ
เบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ การปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกานี้ในเรื่องใดสมควรที่ส่วนราชการใดจะ
ปฏิบัติเมื่อใด และจะต้องมีเงื่อนไขอย่างไร ให้เป็นไปตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนดตามข้อเสนอ
แนะของ ก.พ.ร.

มาตรา ๓๕ ส่วนราชการมีหน้าที่สำรวจ ตรวจสอบ และทบทวนกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศ ที่อยู่ในความรับผิดชอบ เพื่อดำเนินการยกเลิก ปรับปรุง หรือ จัดให้มีกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศขึ้นใหม่ ให้ทันสมัยและเหมาะสมกับสภาวการณ์ หรือสอดคล้องกับความจำเป็นทางเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคงของประเทศ ทั้งนี้ โดยคำนึง ถึงความสะดวกรวดเร็วและลดภาระของประชาชนเป็นสำคัญ

ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ให้ส่วนราชการนำความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะของประชาชนมาประกอบการพิจารณาด้วย

มาตรา ๓๖ ในกรณีที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่ากฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ ที่อยู่ในความรับผิดชอบของส่วนราชการใด ไม่สอดคล้องหรือ เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ไม่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาประเทศ เป็นอุปสรรคต่อการ ประกอบกิจการหรือการดำรงชีวิตของประชาชน หรือก่อให้เกิดภาระหรือความยุ่งยากต่อประชาชน เกินสมควร ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอแนะต่อส่วนราชการนั้นเพื่อดำเนินการ แก้ไข ปรับปรุง หรือยกเลิกโดยเร็วต่อไป

ในกรณีที่ส่วนราชการที่ได้รับการเสนอแนะไม่เห็นชอบด้วยกับคำแนะนำของ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาวินิจฉัย

หมวด ๗

การอำนวยความสะดวกและการตอบสนองความต้องการของประชาชน

* มาตรา ๓๗ ในการปฏิบัติราชการที่เกี่ยวข้องกับการบริการประชาชนหรือติดต่อ ประสานงานระหว่างส่วนราชการด้วยกัน ให้ส่วนราชการกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จของงานแต่ละ งานและประกาศให้ประชาชนและข้าราชการทราบเป็นการทั่วไป ส่วนราชการใดมิได้กำหนดระยะเวลา แล้วเสร็จของงานใด และ ก.พ.ร. พิจารณาเห็นว่างานนั้นมีลักษณะที่สามารถกำหนดระยะเวลา

เวลาแล้วเสร็จได้ หรือส่วนราชการได้กำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จไว้ แต่ ก.พ.ร. เห็นว่าเป็นระยะ เวลาที่ล่าช้าเกินสมควร ก.พ.ร. จะกำหนดเวลาแล้วเสร็จให้ส่วนราชการนั้นต้องปฏิบัติได้

ให้เป็นหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาที่จะต้องตรวจสอบให้ข้าราชการปฏิบัติงานให้ แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง

* มาตรา ๓๘ เมื่อส่วนราชการใดได้รับการติดต่อสอบถามเป็นหนังสือจากประชาชน หรือจากส่วนราชการด้วยกันเกี่ยวกับงานที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการนั้น ให้เป็นหน้าที่ ของส่วนราชการนั้นที่จะต้องตอบคำถามหรือแจ้งการดำเนินการให้ทราบภายในสิบห้าวันหรือ ภายในกำหนดเวลาที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๓๗

มาตรา ๓๙ ให้ส่วนราชการจัดให้มีระบบเครือข่ายสารสนเทศของส่วนราชการ เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนที่จะสามารถติดต่อสอบถามหรือขอข้อมูลหรือแสดง ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ระบบเครือข่ายสารสนเทศตามวรรคหนึ่ง ต้องจัดทำในระบบเดียวกับที่กระทรวง



ผนวก ฎ

ที่ นร ๐๑๐๗/ว ๑๖๑

สำนักงานกรฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๓ มกราคม ๒๕๔๘

เรื่อง รายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ค่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๔/ว ๒๗๑

ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๔๗

๒. สำเนาหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ค่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๗/๔๑๐๖ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๗

ด้วยรองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้รายงานผลการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อคณะรัฐมนตรีทราบ และมีมติกำหนดให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่ง ถือเป็นนโยบายสำคัญในปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ที่จะต้องปฏิบัติในเรื่องต่างๆ ดังนี้

๑. กำหนดมาตรการให้ทุกหน่วยงานของรัฐให้บริการข้อมูลข่าวสารต่างๆ แก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว

๒. กำหนดให้หน่วยงานที่มี Web Site นำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกาศการประกวดราคาและสอบราคา รวมทั้งผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนเผยแพร่ผ่าน Web Site ของหน่วยงานอีกทางหนึ่ง

๓. ให้หน่วยงานของรัฐถือเป็นนโยบายสำคัญที่จะต้องส่งเสริมให้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างเคร่งครัด โดยเน้นการฝึกอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่เพื่อให้สามารถบริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๗ อนุมัติตามที่รองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเสนอ ดังมีรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและกรุณาแจ้งให้ส่วนราชการในสังกัดทราบและถือปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายรองพล เจริญพันธุ์)

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๑ ๘๕๕๒-๓ ต่อ ๓๔ โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๕๕๓



ที่ นร ๐๕๐๔/ว ๒๗๖

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๗

เรื่อง รายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๗/๔๑๐๖
ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗

ด้วยรองนายกรัฐมนตรี (นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ ได้เสนอเรื่อง รายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๕๐ มาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้ลงมติเมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ อนุมัติตามที่รองนายกรัฐมนตรี
(นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักวิเคราะห์การประชุมคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๔๐ ๕๐๐๐ ต่อ ๓๒๔

โทรสาร ๐ ๒๒๔๐ ๕๐๕๕

nat47_7_95/007

(นางวนิดา ชักการโกศล)

ผอ. สท.

๗.๑. 48

๔๓๕ ๔๘

สำเนาฉบับ



ที่ นร ๐๑๐๗/ ๒๕๕๖

สำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

ไป ๒ ธันวาคม ๒๕๕๖

เรื่อง รายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปีงบประมาณ ๒๕๕๖

ด้วยพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๘ กำหนดให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีอำนาจหน้าที่ สอดส่องดูแล ให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐ ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เสนอแนะในการตราพระราชกฤษฎีกาและการออกกฎกระทรวง หรือกฎระเบียบของคณะรัฐมนตรีตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และพิจารณาให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนของบุคคลกรณีกล่าวโทษหน่วยงานของรัฐ ไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จัดทำรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้เสนอคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งคราวตามความเหมาะสม แต่อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ โดยมีสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นหน่วยงานสนับสนุนทางธุรการและวิชาการ จึงขอรายงานผลการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป้าหมายการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ และเรื่องที่ประสงค์จะเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติให้หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐถือปฏิบัติ ดังนี้

๑. ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๖
รวม ๘ ด้าน คือ

/ ๑.๑ ด้านการ ...

๑.๑ ด้านการสอดคล้องให้คำแนะนำและติดตามผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานต่างๆ ของรัฐในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๑.๒ ด้านการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๑.๓ ด้านการจัดตั้งที่ปรึกษาภาคประชาชน เพื่อให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะการดำเนินงาน ที่เกี่ยวกับการใช้สิทธิของประชาชน

๑.๔ ด้านการพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียนของประชาชน

๑.๕ ด้านการตอบข้อหารือ

๑.๖ ด้านการจัดทำร่างปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๑.๗ ด้านการดำเนินการเรื่องอุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๑.๘ ด้านการพัฒนากระบวนการสารสนเทศ

๒. เป้าหมายการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๘ รวม ๑๒ เรื่อง คือ

๒.๑ การเร่งส่งเสริมและพัฒนาความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒.๒ การใช้กลไกตามกฎหมาย เพื่อสนับสนุนส่งเสริมการสร้างกระบวนการบริหาร ที่โปร่งใสและเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน

๒.๓ การดำเนินการส่งเสริมและพัฒนากระบวนการสารสนเทศ

๒.๔ การเพิ่มมาตรการออกตรวจแนะนำการปฏิบัติงานของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐให้ครอบคลุมทั่วประเทศ

๒.๕ การจัดให้มีกระบวนการหรือหน่วยรับเรื่องร้องเรียนและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนในส่วนภูมิภาค

๒.๖ การตรวจสอบระบบการจัดเก็บข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

๒.๗ การขยายผลจากคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๒.๘ การสอดคล้องผลักดันให้หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐมีการปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔

๒.๙ การดำเนินการเพื่อให้มีการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒.๑๐ การส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนากระบวนการพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียน และเรื่องการวินิจฉัยอุทธรณ์

๒.๑๑ การดำเนินการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพในการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒.๑๒ ปรับปรุงเป้าหมายการดำเนินการและตอบข้อหารือของหน่วยงานต่าง ๆ มากขึ้น

๓. เพื่อเป็นการสนับสนุนการบังคับใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงเห็นสมควรเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อมีมติกำหนดให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่ง ถือเป็นนโยบายสำคัญในปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ที่จะต้องปฏิบัติในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

๓.๑ การกำหนดมาตรการให้ทุกหน่วยงานของรัฐให้บริการข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ แก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว โดยต้องถือปฏิบัติเมื่อประชาชนขอข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

๓.๑.๑ กรณีที่ประชาชนขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐ และข้อมูลข่าวสารนั้นหน่วยงานของรัฐมีข้อมูลข่าวสารพร้อมที่จะจัดหาให้ได้ จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็วหรือภายในวันที่รับคำขอ

๓.๑.๒ ในกรณีที่ข้อมูลข่าวสารที่ขอมีเป็นจำนวนมาก หรือไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน จะต้องแจ้งให้ผู้ขอข้อมูลทราบภายใน ๑๕ วัน รวมทั้งแจ้งกำหนดวันที่จะดำเนินการแล้วเสร็จให้ผู้ขอข้อมูลทราบด้วย

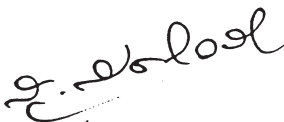
ทั้งนี้ มาตรการดังกล่าวข้างต้นเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖

๓.๒ เพื่อเป็นการตอบสนองต่อนโยบายของรัฐบาล ที่มุ่งเน้นการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้ จึงสมควรกำหนดให้หน่วยงานที่มี Web Site นำข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประกาศการประกวดราคาและสอบราคา รวมทั้งผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้กำหนดให้เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๕ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ และวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ เผยแพร่ผ่าน Web Site ของหน่วยงานอีกทางหนึ่งด้วย

๓.๓ ให้หน่วยงานของรัฐถือเป็นนโยบายสำคัญที่จะต้องส่งเสริมให้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างเคร่งครัด โดยเน้นการฝึกอบรมให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความรู้ ความเข้าใจและสามารถให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งหน่วยงานของรัฐควรจะได้มีการศึกษาและทำความเข้าใจในเรื่องของการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งเป็นประเด็นที่มีความสำคัญในฐานะที่เป็นบทบัญญัติส่วนหนึ่งของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และจะเป็นส่วนสำคัญในการปฏิบัติตามกฎหมายคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งกำลังจะมีขึ้นในอนาคต

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบตามข้อ ๑ - ๒ และให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินการเพื่อให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามข้อ ๓ ต่อไป

ขอแสดงความนับถือ


(นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๑ ๘๕๕๒-๓ ต่อ ๓๔ โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๕๕๓